

**PROGRAMA PARA LA AGRICULTURA SOSTENIBLE  
EN LADERAS DE AMERICA CENTRAL**

**PASOLAC**

**INTERCOOPERATION - COSUDE**

**Documento No. 515**

**Exploración de Escenarios de  
Sostenibilidad Institucional del PASOLAC  
en Honduras y Nicaragua**

**Informe de Consultoría**

**Tania Ammour  
Eduardo Baumeister**

**Noviembre 2005**

# INDICE DE CONTENIDO

<b>Resumen ejecutivo</b>	<b>3</b>
<b>1 Introducción</b>	<b>5</b>
<b>2 Objetivos y metodología</b>	<b>5</b>
<b>3 El contexto estructural e institucional</b>	<b>7</b>
3.1. Tendencias de la agricultura en Nicaragua y Honduras	7
3.1.1. Nicaragua	7
3.1.2. Honduras	8
3.2. Contexto institucional	9
3.2.1. Nicaragua	9
3.2.2. Honduras	9
3.3. Síntesis: oportunidades y amenazas	11
<b>4. Los avances de PASOLAC</b>	<b>11</b>
4.1. Presentación general	11
4.2. Algunos avances y lecciones aprendidas de PASOLAC Fase actual	13
4.3. Los productos del PASOLAC	16
4.3.1. Identificación de los productos y su estado	16
4.3.2. Apropiación de los productos	18
<b>5. Conclusiones</b>	<b>19</b>
5.1. Perspectivas de la sostenibilidad de los productos, resultados y de las capacidades fortalecidas	19
5.2. Oportunidades y amenazas en el contexto nacional de Honduras y Nicaragua	20
<b>6. Principios para el trabajo de PASOLAC a partir del 2006</b>	<b>20</b>
<b>7. Recomendaciones</b>	<b>22</b>
I. Adecuación al nuevo contexto institucional	22
II. Concentración territorial y reajustes del PASOLAC	22
III. Inserción del PASOLAC	23
IV. Elementos para la estrategia de salida	24
V. El Plan B	25
<b>ANEXOS</b>	<b>26-54</b>

## RESUMEN EJECUTIVO

### I. PRINCIPALES CONCLUSIONES

PASOLAC ha generado diferentes tipos de productos y resultados: i) los *productos "terminados"*: Guías y metodologías en prácticas MSSA, en extensión, en PSA que son valiosos, útiles y están siendo utilizados por los socios directos y en menor medida por los socios estratégicos. ii) Asimismo, ha contribuido a fortalecer el *capital social* principalmente a nivel meso. La pregunta clave es si con estas capacidades fortalecidas a nivel local, se podrá lograr la "masificación". El proceso de "masificación" requiere ir mucho más allá que los efectos que se generan a partir de trabajos con "productores innovadores", sino que implica "llegar" a los demás productores.

El reto de PASOLAC, para 2006-2007, como proyecto, es generar modelos y metodologías que permitan fortalecer las capacidades tanto a nivel nacional como a nivel meso, para articular las acciones de difusión/masificación de las prácticas y resultados generados. El PRORURAL de Nicaragua y procesos similares que puedan desarrollarse en Honduras, crean oportunidades para obtener esa articulación macro-meso, y las sinergias público-privado en el marco de programas nacionales unificados de desarrollo sectorial.

### II. PRINCIPALES RECOMENDACIONES

En el marco de las iniciativas de los Gobiernos y de los Donantes, que buscan fortalecer la coordinación interna del sector público, superar la ejecución aislada y descoordinada de proyectos, es necesario redefinir la priorización de las audiencias, enfatizando en los **decisores políticos**.

**#1.** En el periodo 2006-2007, PASOLAC debe contribuir al diseño de políticas públicas (nacionales y municipales) en el ámbito de tecnologías y metodologías que establezcan las condiciones necesarias (incluyendo normas e incentivos necesarios) para masificar la agricultura sostenible de laderas en un territorio seleccionado, en cada uno de los dos países.

**# 2.** COSUDE deberá contribuir a que PASOLAC pueda insertarse en el diálogo entre los decisores nacionales, los territoriales (municipales y otros), en el proceso de desarrollo de las metodologías de masificación fortaleciendo el rol de intermediación institucional de PASOLAC.

**#3.** COSUDE, en el marco de su apoyo a Programas sectoriales (Fondo Común para PRORURAL en Nicaragua), debería definir condicionalidades (indicadores, territorios, contenido de los POAs de las instituciones gubernamentales) que fortalezcan la vinculación macro meso en los territorios seleccionados.

**#4.** En el caso de Nicaragua, se deberá contribuir al cumplimiento de las prioridades e indicadores del PRORURAL. El producto esperado serviría para retroalimentar a las políticas nacionales y para que pueda ser replicado en otros territorios.

**#5.** En el caso de Honduras, existe la posibilidad de aplicar el mismo esquema planteado para Nicaragua contribuyendo al proceso de formulación de un posible SWAP en el país y/o de planes municipales existentes en el territorio; desarrollando las

metodologías de articulación macro-meso, que sirvan para posteriores procesos de masificación y de replica en otros territorios.

**#6.** En los territorios seleccionados, la plataforma de socios a nivel meso (Municipalidades, ONGs, Asociaciones de Productores) debería ser incorporada activamente en la implementación de la nueva propuesta. PASOLAC seguiría actuando, en el ámbito del territorio seleccionado y en los temas acordados y relevantes, como facilitador e instancia para sistematizar y promover el análisis y diálogo de políticas entre los diferentes niveles. El trabajo a nivel de los territorios seleccionados tendrá relevancia en la medida en que contribuya a la generación de metodologías y mecanismos a ser incorporados en las instituciones nacionales relevantes.

**#7.** Tanto en el caso de Honduras como de Nicaragua, durante el periodo 2006-2007, se recomienda que PASOLAC mantenga la estructura actual como proyecto. En Nicaragua, en *alianza con* las instituciones de la innovación tecnológica en PRORURAL (por ejemplo INTA a nivel central y departamental) y las autoridades municipales correspondientes. En Honduras, se recomienda que se identifique en coordinación con decisores de la política sectorial y otros actores de nivel meso, el territorio en donde concentrará sus acciones para desarrollar propuestas metodológicas para alcanzar la masificación de las tecnologías ASEL. Se deberá identificar y valorar posibles aliados que inciden en las decisiones públicas a nivel nacional (DICTA, UPEG, DINADERS, SNITTA) y local en el tema tecnológico.

**#8.** A partir del 2008, en Nicaragua: en la medida en que la experiencia a nivel territorial tenga resultados alentadores, las actividades del PASOLAC podrían ser asumidas por instancias departamentales de organizaciones tales como INTA o FUNICA. A partir del 2008, en Honduras, la continuación de las actividades del PASOLAC a nivel de territorio podría ser asumida por una organización de tipo Fundación ya existente que tenga afinidad temática y vinculada con el sector público y el sector privado.

**#9.** Durante los primeros 6 meses del 2006, PASOLAC deberá elaborar e implementar una estrategia de entrega del material ya existente definiendo claramente las audiencias y el destino de dichos materiales. Se sugiere contemplar la elaboración de algunos videos sobre las principales experiencias existentes.

**#10.** Desde inicios del 2006 es necesario desarrollar en forma estratégica y sistemática, actividades de capacitación que permitan difundir los principales productos generados y validados que se inserten en ámbitos de instituciones nacionales (públicas, privadas, Ongs) de cobertura institucional lo más amplia posible, y en ámbitos geográficos definidos (a nivel central y en cabeceras departamentales de los respectivos países).

**#11. Plan B:** En el caso de que la articulación institucional macro-meso en un territorio determinado, para mejorar las metodologías de diseminación para un espectro amplio de agricultores, (lo cual supone establecer el tipo de normas y de incentivos necesarios en combinación con las tecnologías priorizadas) no logre concretarse por los problemas de coordinación interinstitucionales, entre los niveles macro y meso, se recomienda que PASOLAC se concentre con todas sus capacidades en la recomendación #10; o sea garantizar la diseminación en el plano institucional (público-privado) de las principales tecnologías y metodologías desarrolladas y sistematizadas por PASOLAC.

## 1. INTRODUCCIÓN

La Fase 2004-2007 del Programa PASOLAC tiene como finalidad “Contribuir al desarrollo socio económico local, nacional y regional, potenciando la ASEL en Nicaragua, Honduras y El Salvador”. Las principales líneas de acción son **1) Fortalecimiento Institucional**, para transferir a los socios directos y estratégicos del PASOLAC, capacidades técnicas y metodológicas en ASEL, así como las competencias organizacionales para que ellas asuman gradualmente las funciones y responsabilidades del Programa; **2) Innovación y transferencia de tecnologías para ASEL según la demanda campesina**, validando y transfiriendo tecnologías ASEL partiendo de un diagnóstico de la cadena; y **3) Incidencia en políticas para ASEL**, buscando incorporar la ASEL en las políticas institucionales, locales, nacionales y regionales.

Los retos principales de la nueva fase (2004-2007) se enmarcan en la transferencia de las funciones y responsabilidades del Programa a los socios, la masificación de las tecnologías y metodologías relevantes para ASEL y aumentar la capacidad de incidencia en políticas de los socios al nivel institucional, local, nacional y regional.

Con el fin de contribuir a la definición del proceso de inserción de los resultados del PASOLAC, se desarrolló una consultoría<sup>1</sup> entre el 17 de octubre y el 8 de noviembre del 2005. Las preguntas claves planteadas (ver TOR en el Anexo 1) son: ¿Cuál es la probabilidad de la sostenibilidad de los productos del Programa? y ¿Qué oportunidades y/o amenazas hay en el contexto nacional de Honduras y Nicaragua y regional para transferir las metodologías y enfoques del PASOLAC?

A continuación se presentan los resultados de la consultoría ordenados de manera a poder analizar i) el Contexto (tendencias de la agricultura y el ámbito institucional) que permite identificar las demandas/oportunidades y amenazas, ii) los avances del PASOLAC con lo cual se identifica la “oferta”, iii) las conclusiones referentes a las perspectivas de la sostenibilidad de los productos y resultados del PASOLAC así como a las oportunidades y amenazas en el contexto analizado; iv) los principios del traspaso, y finalmente, v) las recomendaciones.

## 2. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA.

Los objetivos de la consultoría son:

- a) Valorar las oportunidades para insertar los elementos del PASOLAC (enfoques, metodologías, tecnologías, asesorías) en las estructuras y operativas de PRORURAL (Nicaragua) y SNITTA (Honduras) u otras opciones.
- b) Diseñar escenarios factibles de integración de la filosofía PASOLAC en los programas de los socios e instituciones gubernamentales en Honduras y Nicaragua.

<sup>1</sup> Tania Ammour ([tammour@racsa.co.cr](mailto:tammour@racsa.co.cr)) y Eduardo Baumeister ([ebaumeis@tmx.com.ni](mailto:ebaumeis@tmx.com.ni))

## Metodología:

El equipo consultor se centró en la identificación y análisis de los siguientes 5 temas:

- a) el contexto estructural de Honduras y Nicaragua: evolución de algunas características principales del sector rural de ambos países vinculadas a los temas enfatizados por PASOLAC.
- b) el contexto institucional del sector agrícola de Honduras y Nicaragua dentro del marco de los procesos de armonización y alineamiento de la cooperación suiza (PRORURAL en Nicaragua e SNITTA en Honduras)
- c) los productos y servicios generados por PASOLAC y su estado actual
- d) los socios y otras instituciones: actividades desarrolladas con PASOLAC, logros, necesidades y demandas
- e) avances y logros del PASOLAC a diciembre del 2005 de acuerdo con los resultados esperados de la Fase 2004-2007.

Con base en lo anterior, se analizaron las oportunidades y amenazas, y los posibles escenarios (qué? cómo? con quienes? dónde?).

Para identificar y analizar los temas antes mencionados, se utilizaron varias fuentes de información: i) documentos e informes, (ver Anexo 2: Lista de documentos consultados) ii) entrevistas a más de 80 personas de las instituciones socias de PASOLAC y otros actores afines (ver lista de personas entrevistadas en Anexo 3) y visitas de campo y iii) sesiones de trabajo con los equipo de Nicaragua, Honduras y la coordinación regional del PASOLAC.

Para poder cumplir con los objetivos planteados, se partió del hecho de que lo que se pretendía era identificar las condiciones para garantizar, hasta dónde fuese posible (amenazas y oportunidades) dos procesos simultáneos **a ser desarrollados durante el periodo 2006-2007**:

- **el “phasing in” definido como proceso de incorporación en diferentes actores**, i) de conocimientos y metodologías generadas, validadas y sistematizadas ii) de mecanismos de articulación entre actores para intercambiar y retroalimentar las experiencias desarrolladas y iii) de las habilidades y prácticas de sistematización de experiencias para que éstas estén disponibles para otros actores.

*Asimismo, y tomando en cuenta el periodo restante de dos años (2006-2007), la prioridad del phasing- in se dio a la incorporación de aquellos productos que pueden /deben ser insumos útiles y necesarios para procesos de institucionalización en políticas y programas sectoriales previstos o probables.*

Es importante destacar que se tomaron en cuenta dos tipos de actores: por un lado, los socios con los cuales PASOLAC ha venido trabajando directamente entre otros, financiando proyectos específicos; por el otro lado, los socios llamados estratégicos, cuyo ámbito de acción se sitúa más a nivel macro y que están asociados a la implementación de políticas públicas. En particular, en este último caso, se focalizó el análisis en las instituciones asociadas a las iniciativas del PRORURAL en Nicaragua y del SNITTA en Honduras.

- **el “phasing out” definido como el proceso de terminación o “redondeo” de ciertas actividades y productos** que cumplan con algunos de los siguientes criterios: i) porque son productos/actividades que se pueden/deben ser terminados durante el periodo con una alta probabilidad de éxito, o que son actividades/productos ya terminados; o ii) porque PASOLAC difícilmente podrá, con las capacidades instaladas y los avances logrados, generar hasta diciembre del 2007 productos terminados viables.

La sostenibilidad de las acciones y productos del Proyecto **una vez terminado PASOLAC (a partir del 2008)** fue planteada en términos de la capacidad de las instituciones (socios directos e indirectos) de incorporar los aprendizajes y productos generados a lo largo de la vida útil de PASOLAC, como insumos para **masificar/difundir su aplicación** tanto a nivel meso/local como a nivel macro, con énfasis en los programas sectoriales para el desarrollo rural.

En síntesis, es necesario reconocer que la *sostenibilidad* de las experiencias y productos del PASOLAC depende de la calidad del proceso de *phasing in*. Para lograr el nexo entre ambos procesos, se requiere idealmente y en forma esquemática, “recorrer el camino” que se describe a continuación:

Los actores: conocen los productos/servicios ⇒ tienen capacidades técnicas y metodológicas ⇒ utilizan los materiales y experiencias ⇒ incorporan los aprendizajes y metodologías en POAs (planes, documentos institucionales) y en políticas nacionales y a otros niveles ⇒ transmiten dichas metodologías a sus socios/grupos meta ⇒ utilizan las plataformas de instituciones existentes que tienen capacidades para implementar estas metodologías y resultados (ONGs, Asociaciones de productores, municipalidades..) ⇒ gestionan fondos con propuestas que incorporan las metodologías, enfoques, productos y ⇒ generen nuevas experiencias y materiales

### **3. EL CONTEXTO ESTRUCTURAL E INSTITUCIONAL A NIVEL MACRO**

A continuación se presenta un resumen de los principales elementos. Para mayor información, ver el Anexo 9.

#### **3.1. Tendencias de la agricultura en Nicaragua y Honduras**

##### **3.1.1. Nicaragua**

En las últimas décadas, destacan algunas características que a continuación se detallan:

- una fuerte expansión de la superficie de granos básicos, del hato ganadero y de la actividad cafetalera, sobre la base de formas extensivas de producción, sin mejoramiento en los indicadores de productividad por unidad de superficie y con fuertes avances sobre la frontera agrícola.
- Baja diversificación hacia frutas y hortalizas.
- Escasa implementación masiva de una agricultura sostenible basada en tecnologías de conservación adecuada de suelos y agua.

- Nicaragua es el único país de la región centroamericana donde han crecido de manera significativa las áreas de granos básicos en los años noventa y hasta el presente. Al mismo tiempo es el único país donde el hato ganadero y por tanto la superficie de pastos, han crecido de manera significativa, en los últimos 15 años.
- La proporción de población rural por debajo de la línea de pobreza sigue siendo cercana al 70 por ciento de la población.
- La proporción de población nacional subnutrida llega al 27 por ciento de la población (FAO, 2005)

Asimismo, a futuro, y dentro del marco de Acuerdos de libre comercio:

- Existen limitadas oportunidades para pequeños productores para insertarse en el mercado en el marco del TLC.
- Las negociaciones del CAFTA permitirán ampliar la cuota nicaragüense de azúcar, carne y lácteos en el mercado de los Estados Unidos. Esto podrá ser aprovechado por grandes productores, (azúcar y carne) o sectores de medianos productores capitalizados y organizados en procesos de ordeño limpio, procesamiento agroindustrial, y canales de comercialización, en los productos lácteos.
- Asimismo, hay oportunidades para cafés especiales y orgánicos, plátanos (para el mercado centroamericano), quequisque y los productos de tipo nostálgico (frijoles rojos, rosquillas, cacao (incluyendo cacao orgánico), quesos artesanales, jaleas y dulces, pinolillo..)

### 3.1.2. Honduras

En Honduras, se registran los siguientes elementos:

- Debilitamiento de la producción de granos básicos y del hato ganadero.
- En el periodo comprendido entre inicios de los noventa y el presente se observa la disminución de las áreas dedicadas a los granos básicos, particularmente en lo referente a maíz y arroz; lo cual ha generado un importante crecimiento de las importaciones de estos granos. De igual modo el hato ganadero actual es inferior al que se contaba 15 años atrás.( Para algunas cifras ver el Anexo 8)
- Junto con la retracción de granos básicos y del hato ganadero se observa la reducción de la actividad bananera en el norte del país con consecuencias negativas sobre la generación de divisas y el empleo asalariado.
- A diferencia de Nicaragua, un importante crecimiento de las actividades de frutales (cítricos, sandía, melón, piña) algunas hortalizas, tanto para el consumo directo como para la elaboración de alimentos preparados.
- una Importancia creciente de la caficultura de pequeños productores. Probablemente el fenómeno más importante de la agricultura hondureña en los últimos treinta años ha sido la ampliación de la producción del café, sobre la base de pequeños y medianos productores. Se estima que existen unos 100,000 cafetaleros en Honduras, mientras que en Nicaragua esta cifra no pasa de los 35,000, dando una idea de la expansión horizontal de esta actividad en Honduras.
- Datos disponibles indican que cerca del 4 % de agricultores reciben asistencia técnica; estos servicios son ofrecidos principalmente a través de ONGS, proyectos y empresas.
- Escasa disseminación de la agricultura sostenible

En cuanto a las perspectivas asociadas con los acuerdos de libre comercio:

- Existen limitadas oportunidades para pequeños productores para insertarse en el marco del TLC
- Las cuotas de libre acceso de productos hondureños adicionales, que surgen del CAFTA, se concentran en azúcar, carne, y lácteos; las cuotas establecidas son, en general, muy inferiores a las otorgadas a los otros países vecinos.
- Las posibilidades de los pequeños productores en los mercados regionales y en los países del Norte, seguirán pasando por cafés mejorados, frijol, y productos étnicos dirigidos a los emigrantes.

Hay potencial, al igual que en Nicaragua, para sustituir importaciones de hortalizas y frutas, y expandirse en los mercados urbanos (ciudades capitales e intermedias) dentro del país, como en el resto de los países vecinos.

## **3.2. Contexto institucional**

### **3.2.1. Nicaragua**

#### Oportunidades

- Programa Sectorial con 4 instituciones del sector público unificadas en políticas y con fuerte coordinación interinstitucional entre ellas y un sector importante de los donantes bajo la filosofía SWAP y de Apoyo Presupuestario por parte de la cooperación externa.
- Plan multianual de gasto público de PRORURAL por componente 2005-2009; parcialmente cubierto; predominio de los fondos externos.
- Activa participación de COSUDE en el grupo de donantes que apoyaron todo el proceso de negociación del PRORURAL. Cosude como parte de la iniciativa llamada Fondo Común ( junto a Suecia y Finlandia) se ubica entre los impulsores más activos de la concreción del PRORURAL y participa con Fondos directamente ubicados en el Presupuesto de PRORURAL, mientras que otros proyectos actualmente en marcha se irán progresivamente sumando al manejo presupuestario centralizado.
- Mandato del INTA para el liderazgo del componente de innovaciones tecnológicas en estrecha colaboración con FUNICA (centrada en los Fondos Competitivos). Inicio de acciones a nivel de Cuencas por parte del INTA con el objetivo de llegar a los agricultores pequeños, fortaleciendo acciones integrales al interior de las cuencas que abre oportunidades para diseminar tecnologías de laderas desarrolladas por PASOLAC.
- Indicadores del PRORURAL compatibles con oferta de PASOLAC, particularmente en reducciones de quemas, promoción de sistemas agroforestales y manejo integral de Cuencas.

### Amenazas

- **SWAP parcial** : hasta el momento el PRORURAL concentra instituciones que tienen peso en el marco general de políticas públicas, la generación de tecnologías para los procesos primarios de la producción, particularmente de granos básicos y de la ganadería, mecanismos de regulación de la producción agropecuaria y forestal, y un conjunto de iniciativas de desarrollo rural (que actualmente tienen la forma de proyectos locales que abarcan varios servicios a la producción)
- Contexto político-institucional inestable, fragmentado con fuertes disputas entre partidos políticos y particularmente entre los cuatro poderes del Estado (ejecutivo, legislativo, judicial y electoral),
- Débil involucramiento de la sociedad civil en la definición de las políticas concretas en cada uno de los territorios del país por parte del PRORURAL.
- El apoyo de los donantes está vinculado a condicionalidades cruzadas que abarcan los acuerdos macroeconómicos del país con el FMI y eso puede debilitar los compromisos de apoyo presupuestario.

### **3.2.2. Honduras**

#### Oportunidades

- Posibilidad de “anticipar” procesos de desarrollo territorial relacionados con el tema de tecnologías y metodologías de diseminación amplia en el marco de la articulación macro-meso,
- Importancia estratégica del agua para consumo humano y para la producción; niveles de organización alrededor del tema de agua (4000 juntas de agua) y las tecnologías ASEL
- Son muy elevados los indicadores de subnutrición y desnutrición infantil crónica rural (el 47% de los niños entre 6 y 9 años tienen una talla muy inferior a la normal) que permite insistir en la importancia estratégica de la seguridad alimentaria.

#### Amenazas

- Debilidad y fragmentación de las instituciones del sector público.
- Enfoques sectoriales parciales. Sin embargo, cuando se discute iniciativas como el SNITTA, por ejemplo, se observa que temas como café no aparecen en los organigramas básicos. Es necesario tener presente que el café reúne a 100,000 agricultores y es el principal generador de divisas dentro del sector agropecuario actual.
- Iniciativas de ley sin concretar/aprobación. En Honduras existen múltiples leyes (forestal, de agua) que están trabadas en el Congreso Nacional.

### 3.3. Síntesis: oportunidades y amenazas

#### Oportunidades

- La agricultura sostenible es una oportunidad para amplios sectores de los pequeños y medianos productores para mejorar ingresos y reducir su fragilidad
- Existen un conjunto de tecnologías y metodologías que hasta el presente se han diseminado entre el 10 y el 20 por ciento de los agricultores. Existe la gran oportunidad de diseminar estas tecnologías y metodologías a sectores más amplios de los pequeños y medianos agricultores de ambos países.
- El avance de procesos de centralización a nivel nacional de presupuestos, mayoritariamente provenientes de la cooperación externa, como son los SWAP unido al avance paralelo en procesos de descentralización hacia las municipalidades, ofrece la oportunidad de una verdadera articulación macro-meso.
- El proceso negociador del PRORURAL en Nicaragua ha mostrado que existen posibilidades de ampliar los enfoques compartidos que permiten que iniciativas como PASOLAC ( UAP y Socios) puedan contribuir en indicadores claves (no quemas, manejo de cuencas, entre otros)

#### Amenazas

- Que las instituciones nacionales, entre si, y con los donantes no logren concretar de manera efectiva un programa unificado sectorial.
- Que las fragilidades institucionalidades y macroeconómicas dificulten la obtención de los recursos necesarios o que la disponibilidad efectiva de los mismos se trabe en el marco de las condicionalidades cruzadas tanto entre instituciones nacionales (disputas entre los poderes ejecutivos y legislativos) o con organismos internacionales
- Que la lectura del SWAP se concentre en el fortalecimiento de las institucionales del gobierno central en detrimento de las sinergias macro-meso, y público-privado.
- Ausencia de iniciativas que reúnan a algunos donantes y programas ya existentes que se “arriesguen” a intermediar adecuadamente en vinculaciones positivas macro-meso, gobierno central-gobiernos locales, organizaciones gubernamentales -no gubernamentales.

## 4. LOS AVANCES DEL PASOLAC

### 4.1. Presentación general

Desde su creación, el PASOLAC ha evolucionado en varios aspectos:

- a) en su contenido: **adicionando** temas de los cuales destacan: manejo de suelos y agua, diversificación agrícola, Pagos por Servicios Ambientales (PSA), procesos de transformación/mercadeo, estructuras municipales para el manejo ambiental y la agricultura sostenible, apoyo al diseño e implementación de Planes Municipales de Desarrollo, diseño de políticas nacionales.
- b) en sus niveles de intervención (nivel local, municipal, departamental, regional, nacional),
- c) actores (ONGs con diferentes ámbitos, instituciones gubernamentales, asociaciones de productores, alcaldías e diferentes instancias municipales – juntas de agua, Comités Ambientales, Comités de Desarrollo Municipal...).

La fase 2004-2007 se diferencia de la anterior 2000-2003 en varios aspectos de los cuales los dos más importantes son que se pretende implementar una estrategia de salida del Programa, y que se introduce el enfoque territorial, enfatizando las acciones a nivel de municipalidades.

No obstante la evolución registrada, dos son las constantes del PASOLAC: es un programa que se ha centrado en el manejo de conocimientos, utilizando entre otros, informaciones y experiencias existentes, y retroalimentando a los socios. También es un Programa que ha venido desarrollando muchas de sus acciones a nivel piloto, priorizando acciones a nivel meso/local.

Cuadro 1. Evolución del PASOLAC: temas/énfasis y actores

1994- 1998	1999	2000	2003	2004	2005
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Énfasis en tecnologías de producción/conservación</li> <li>• Metodologías de validación de tecnologías de MSSA</li> <li>• Capacitación horizontal entre instituciones/organizaciones de diferentes niveles</li> <li>• Conformación de “red” de miembros</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Idem pero además aspectos de extensión/transferencia (metodologías participativas)</li> <li>• Introducción de PSA</li> <li>• Introducción de criterios de mercado: sistematización de informaciones sobre precio, características de productos..</li> <li>• Introducción de la incidencia en política: a nivel local (ordenanzas)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortalecimiento de capacidades técnicas y organizativas de los miembros para asumir PASOLAC (Phasing in)</li> <li>• Introducción de enfoque de cadena de producción desde la demanda de los productores</li> <li>• Difusión a otras instituciones con potencial para replicación/masificación, de sistematizaciones de tecnologías, de métodos de trabajo para que además asuman las funciones</li> <li>• con Incidencia en políticas tecnológicas: incorporación de consideraciones legales y normativas para promover las prácticas ASEL (a nivel local y nacional)</li> <li>• Introducción de concepto de desarrollo local</li> </ul>			
<p><u>Actores:</u> Actúa a través de organizaciones, instituciones de 2º y 3 nivel: ONGs de ámbito local y nacional, Instituciones públicas</p>	<p><u>Actores:</u> Actúa a través de ONGs de ámbito nacional y local, y en menor medida organizaciones del Estado y asociaciones de productores</p>	<p><u>Actores:</u> mayor énfasis en Municipalidades, Asociaciones de Productores y Socios estratégicos con cobertura (Proyectos, Instituciones públicas) y Proyectos de la Cooperación internacional</p>			

Desde el punto de vista geográfico, durante la última fase, se planteó la necesidad de concentrar las acciones, iniciativa que se concreta más en Honduras (Departamentos de Choluteca, Copán, Lempira y La Paz) que en Nicaragua (Departamentos de Boaco, Matagalpa, Jinotega, Nueva Segovia, Madriz, Estelí y Chinandega Norte).

Con respecto a los actores, se registran cambios tanto en el número de organizaciones asociadas a PASOLAC como en la composición de los socios (ver Gráfico 1):

- en la Fase actual, el número de socios, tanto en Nicaragua como en Honduras, aumentó, comparado con el 2003, y contrariamente a lo que se esperaba en una fase de “Phasing out”.
- la fase actual significó un aumento significativo en la atención a socios locales (alcaldías y asociaciones de productores) en ambos países, un aumento leve en el número de ONGs locales en el caso de Honduras, y en Universidades/Centros de estudios en ambos países. Llama la atención el bajo nivel de involucramiento de instituciones gubernamentales, pese a la orientación definida en el POF que enfatiza el relacionamiento con socios estratégicos para el phasing in de los contenidos del Programa.
- Finalmente, vale la pena resaltar que en la Fase actual, del total de socios identificados en los dos países, los que recibieron financiamiento son 15 y 19 en Honduras y Nicaragua respectivamente.

#### 4.2. Algunos avances y lecciones aprendidas de PASOLAC- fase actual-

Se intentó sintetizar los avances del PASOLAC durante su segunda fase. Sin embargo, debido a que no existen informes sobre el seguimiento y evaluación de los indicadores del POF 2004-2007, incluyendo aquellos relacionados con las capacidades de los socios<sup>2</sup>, se retomaron, por línea de actividad, los efectos esperados y los avances reportados en los informes anuales<sup>3</sup> de Honduras y Nicaragua complementados por resultados de las entrevistas con socios y vistas de campo (ver Anexo 4 PASOLAC 2004-2007: por línea de actividad, efectos/ impactos esperados y aproximación a las actividades/avances). Este ejercicio no arrojó mayores resultados para poder evaluar los avances concretos en i) la **adopción** por parte de los socios directos y de los socios estratégicos (institucionalización en las organizaciones), de los instrumentos ASEL; lo cual iba a redundar en la **masificación** de las prácticas ASEL; ii) las validaciones y su transferencia a los productores (como consecuencia de la **adopción**, por parte de los socios, de dichas alternativas) y iii) la **incorporación en las políticas nacionales** de los temas ASEL.

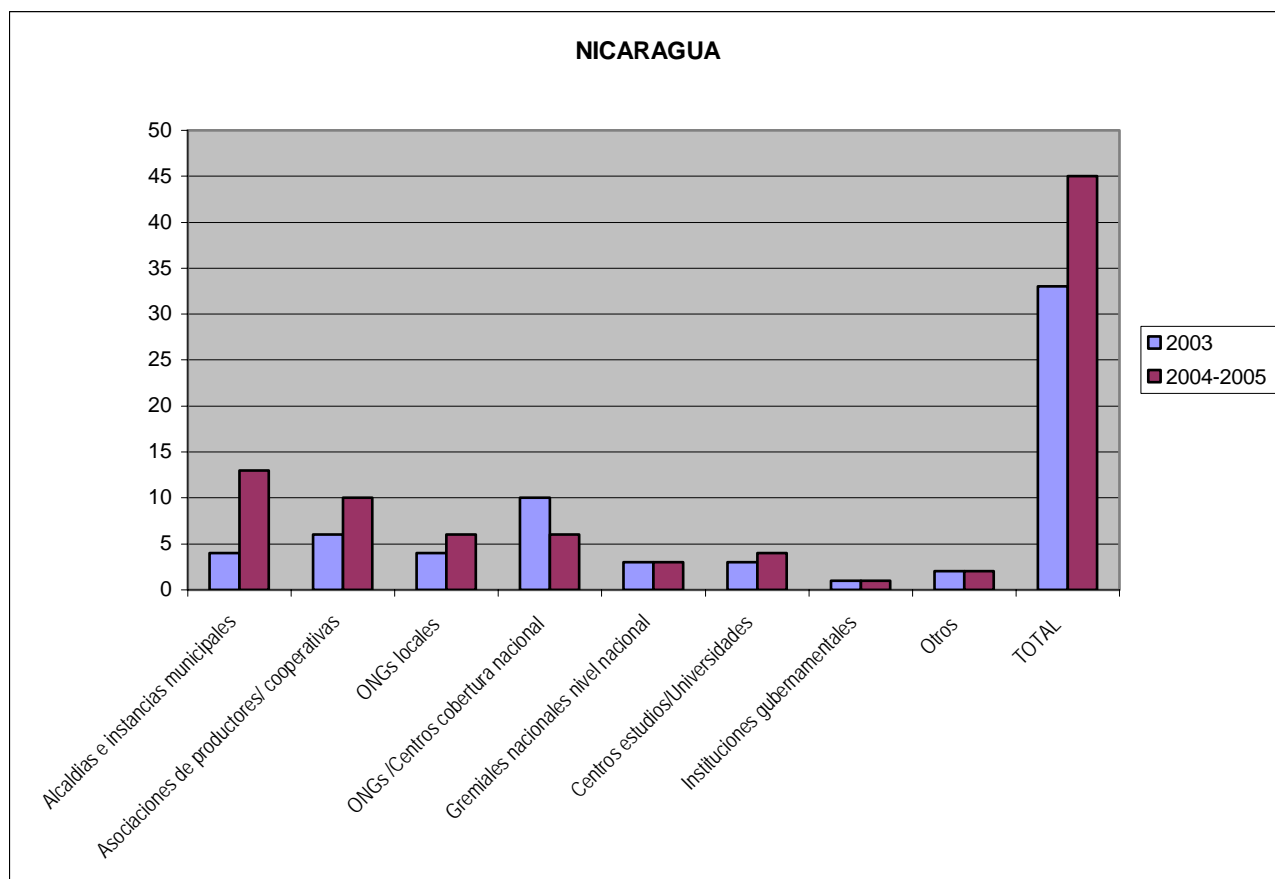
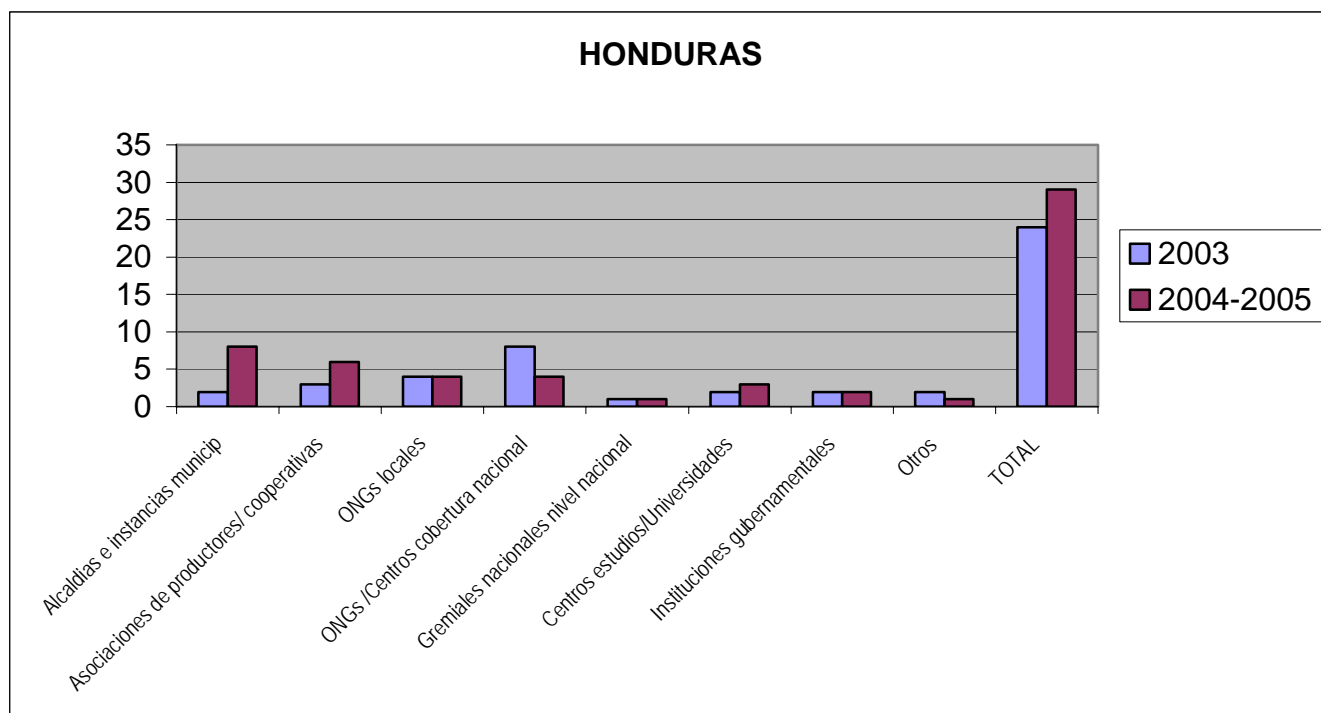
Sin embargo, se logró identificar varios aspectos claves, que constituyen avances y lecciones aprendidas dignos de destacar para ser considerados en el proceso de “phasing in”:

---

<sup>2</sup> Este tema ya había sido subrayado por Lola Ocon en una evaluación desarrollada en el 2003

<sup>3</sup> Informe Anual 2004 PASOLAC-Nicaragua (Julio 2005); Informe anual Honduras abril 2004-marzo 2005 (mayo 2005)

Gráfico 1: Evolución en el # de socios, por tipos y total, en Honduras y Nicaragua 2003 y 2004/2005



- i) Con base en las entrevistas realizadas y la revisión de documentos, PASOLAC ha desarrollado un importante esfuerzo de *sistematización de experiencias* y metodologías, en particular en lo referente a tecnologías MSSA, métodos e instrumentos de extensión (incluyendo invertir la mirada), y en metodologías para la valoración e implementación de PSA. Esto ha sido realizado a partir de intercambios de experiencias, de organizaciones de debates (foros, talleres) y de elaboración de publicaciones.
- ii) Todas las experiencias, productos y resultados generados son consideradas (y fueron desarrolladas) como *experiencias “pilotos” a nivel local*. Si bien se ha hecho un esfuerzo grande de difusión a través de la organización de foros y seminarios, los resultados de los mismos siguen siendo de carácter “piloto”.
- iii) PASOLAC ha utilizado estrategias que evitaron crear dependencia como normalmente es el caso con los proyectos y, acorde con lo manifestado por la mayoría de los entrevistados, los aportes de PASOLAC han sido oportunos y se aprovecharon oportunidades porque difícilmente otras fuentes de financiamiento priorizan los temas financiados<sup>4</sup>.
- iv) Las nuevas iniciativas orientadas hacia el desarrollo económico local recién están iniciando. Hasta ahora, los avances demuestran que es necesario delimitar claramente el campo de acción de este tema a partir de las fortalezas desarrolladas por el Programa (el “sello de PASOLAC”) y que consisten fundamentalmente en la validación/adaptación de tecnologías en manejo y conservación de suelos y agua asociadas a métodos de extensión (ver más adelante los productos validados y sistematizados de PASOLAC).
- v) A nivel macro: los resultados han sido tímidos, y se circunscriben a la contribución a la formulación de propuestas de políticas y estrategias<sup>5</sup>. Ello se debe fundamentalmente a que el tema de incidencia en políticas nacionales no fue diseñado como tal por el proyecto; y que se requiere desarrollar mecanismos de trabajo, con funciones y habilidades claras, y la mediación de COSUDE para el diálogo de políticas y su negociación. Es importante mencionar que a nivel local/meso, PASOLAC ha desarrollado una serie de actividades tendientes a fortalecer las instancias locales municipales y otros actores locales en la comprensión y análisis de leyes o propuestas de leyes relacionadas con manejo de recursos naturales y género.
- vi) Si PASOLAC quiere avanzar hacia el cumplimiento de los procesos de adopción, incorporación en las instituciones y masificación de las prácticas ASEL, es necesario ajustar sus estrategias de trabajo, definir y dar seguimiento a indicadores

---

<sup>4</sup> PASOLAC ha financiado acciones con montos relativamente pequeños; el proceso administrativo es ágil; ha asociado a estos financiamientos, procesos de sistematizaciones y de intercambios que en forma organizada, fueron alimentando los productos y servicios de PASOLAC; ha facilitados procesos de intercambios (en particular dentro de cada país) y por ende de utilización de conocimientos ya existentes como modalidad para la innovación.

<sup>5</sup> Por ejemplo en Nicaragua PASOLAC contribuyó a la formulación de la Política Tecnológica, la de Agua; en Honduras, se formuló la propuesta de Estrategia Nacional de Bienes y Servicios Ambientales, y se apoyó la propuesta de la Ley Forestal que retoman aspectos de PSA

específicos relativos a cambios en las habilidades y el desempeño de socios seleccionados, y restringir aun más su ámbito de acción desde el punto de vista geográfico. Asimismo, este proceso de phasing in implica reenfocar su visión hacia efectos a nivel más macro, para acompañar los procesos de armonización y alineamiento en ambos países, pero en particular en Nicaragua.

- vii) A lo largo de la vida del PASOLAC la constante ha sido de definir los “productores” como grupo meta, y el impacto buscado como “la amplia adopción de tecnologías para agricultura en laderas”. Sin embargo, se reconoce que PASOLAC es un proyecto de segundo piso, que NO actúa directamente sobre los productores. Esta contradicción ha limitado el alcance de los procesos de monitoreo y evaluación de los socios y organizaciones afines y dificulta ahora la definición y análisis de viabilidad de los procesos de phasing in/out.

### 4.3. Los productos del PASOLAC

#### 4.3.1. Identificación de los productos y su estado

Para poder precisar el “qué” traspasar de la contribución de PASOLAC, y sin pretender ser exhaustivo<sup>6</sup>, se identificaron los tipos de productos según temas, sub temas, tomando en cuenta también los pasos necesarios para su elaboración (ver Cuadro 2). Ver también Anexo 5 Ejemplos de prácticas y metodologías según sub temas.

Con respecto a los procesos o pasos, es necesario diferenciar dos niveles:

- i) los “pasos” desde el “diseño” hasta la “publicación” fueron desarrollados en el marco de **acciones pilotos**, asociadas a “estudios de casos”. Es importante mencionar que estas validaciones parten por un lado de conocimientos ya existentes (en otras zonas, regiones o países) e incluso de trabajos previamente desarrollados (por ejemplo metodologías de Campesino a Campesino, técnicas de conservación de suelos validadas por Centros Nacionales o Internacionales de Investigación...).
- ii) los “pasos” desde la “difusión y cabildeo” hasta “institucionalización” son explícitamente dirigidos a **otros socios**, definidos como “estratégicos” u otros por PASOLAC.

---

<sup>6</sup> se recomienda al equipo PASOLAC completar el ejercicio, utilizando una metodología similar, comprobando el estado de los productos como insumo para afinar las tareas pendientes y tomar decisiones acerca del “qué “ traspasar.

Cuadro 2: Estado de los productos generados por PASOLAC según tipos de temas/sub temas

TEMAS		TECNICAS MSSA			METODOS E INCENTIVOS DE EXTENSION		HERRAMIENTAS DE S&E		MÉTODOS PARA CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO LOCAL/ MUNICIPAL		
		Conservación de suelos y agua a nivel de parcelas, fincas	Agua (asociado a Diversificación)	Diversificación productiva e inserción en cadenas	Invertir la mirada	Instrumentos de extensión incentivos	Instrumentos de seguimiento	Instrumentos de evaluación	PSA nivel de micro cuencas y municipal	Incorporación de ASEL en diseño e implementación de planes municipales	
SUB TEMAS		PASOS									
Con socios directos	a) Diseño y formulación	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Parcialmente completado	Completo, terminado	Algunos avances	
	b) Validación	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Parcialmente completado	Completo, terminado	Algunos avances	
	c) Transferencia del conocimiento a lo interno de la institución socio	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Algunos avances	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Algunos avances	
	d) Sistematización, evaluación y lecciones aprendidas	Completo, terminado	Parcialmente completado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	No hay avances	
	e) Publicación/ documentación de experiencias	Completo, terminado	Parcialmente completado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	Completo, terminado	No hay avances	
Con otros socios (estratégicos)	f) Difusión y cabildeo <sup>7</sup>	Parcialmente completado	Algunos avances	Parcialmente completado	Algunos avances	Algunos avances	Algunos avances	Algunos avances	Algunos avances	No hay avances	
	g) Utilización por otras instituciones	Parcialmente completado	Algunos avances	Algunos avances	Algunos avances	Algunos avances	Algunos avances	Algunos avances	Parcialmente completado	No hay avances	
	h) Institucionalización formal	Algunos avances	No hay avances	No hay avances	No hay avances	Algunos avances	Algunos avances	Algunos avances	Algunos avances	No hay avances	

Completo, terminado  
 Parcialmente completado  
 Algunos avances  
 No hay avances  
 No aplica

El cuadro presentado permite evidenciar los siguientes aspectos:

- la mayoría de los productos “terminados” (validados, sistematizados) generados con los socios directos son aquellos asociados a Técnicas MSSA, Métodos de extensión y herramientas de M&E. Además, existen metodologías referentes a PSA. Todas estas metodologías y productos fueron desarrollados con base en experiencias “pilotos”.
- Estos productos han sido generados con socios de nivel meso/local.

<sup>7</sup> En Honduras: FAO, PAAR, Visión Mundial,.....

- En los temas antes mencionados, la difusión es aun incompleta, y el proceso de institucionalización aun más débil.
- Es importante mencionar que, el alcance del tema de mercado (MERCASEL) se limita principalmente a metodologías de aproximación al tema de encadenamiento, y no constituye una fortaleza del PASOLAC<sup>8</sup>.
- En lo que respecta a las **metodologías para fortalecer la gestión local a nivel municipal**, las experiencias son aun incipientes. Lo importante es poder, entre otros, clarificar el contenido del aporte de PASOLAC (con su “sello” ASEL) a la gestión local a nivel municipal –como instrumentos- y el destino de dichos productos (instancias municipales de gestión de territorios).

#### 4.3.2. Apropiación de los productos

En el Anexo 6 (Síntesis de informaciones básicas, demandas/ necesidades de organizaciones entrevistadas a nivel meso) se presenta una síntesis de algunos elementos recopilados durante las entrevistas con diferentes socios. Esta síntesis se centra en la identificación de lo que funcionó en su trabajo con PASOLAC, y lo que falta a futuro o sea las propias necesidades de los socios. Las entrevistas permitieron poner de evidencia los siguientes aspectos:

- La acción de PASOLAC ha sido *complementaria* de los esfuerzos de las organizaciones a nivel meso que venían trabajando, en su mayoría, en temas ASEL. En este sentido, PASOLAC consolidó y fortaleció los conocimientos y capacidades (en la práctica). No creó dependencia.
- La mayoría de productos fueron desarrolladas a nivel local/meso, y pocos se situaron a nivel macro.
- Todas las organizaciones /socios de nivel meso muestran interés y capacidad en la implementación de las metodologías de MSSA y agua.
- Los socios de nivel meso han venido apropiándose de las metodologías y resultados en los temas de MSSA y métodos de extensión y han mejorado su “conexión” con otros socios a nivel nacional y en algunos casos, con Honduras y El Salvador. Esta evolución, y su mayor incidencia a nivel local, con productores, llevaron a la identificación de nuevas necesidades como son:
  - ✓ mejor articulación de productores con el mercado
  - ✓ metodologías y prácticas de diversificación en la cadena de valor
  - ✓ incorporación del tema ambiental/productivo en las estructuras municipales

---

<sup>8</sup> “Un enfoque hacia el mercado es esencial en todas las actividades de PASOLAC; pero PASOLAC no tiene el mandato, la capacidad técnica, los recursos o la cultura de protagonizar directamente cambios importantes en el mercadeo. En cambio, debe empujar las técnicas MSSA dentro de los programas de mercadeo de otras instituciones comprometidos con el mercadeo de productos producidos y procesados por PYMEs. PASOLAC debe encontrar maneras en que MSSA aumente la competitividad. El mercado premiará a quienes usan MSSA. MERCASEL no puede seguir siendo un “add-on” en PASOLAC. Tampoco debe tener su vida propia en el programa. Tiene que volverse una parte integral del nuevo paradigma unificador de PASOLAC en su próxima fase. Prestar atención a las exigencias del mercado no es opcional, pero PASOLAC no puede pretender ser un protagonista en cambiar las capacidades empresariales de los grupos de productores” Evaluación Externa de PASOLAC 2003.

- ✓ capacidad de sistematización de experiencias nuevas para seguir generando conocimiento, y combinando dicho conocimiento con experiencias de otras organizaciones dentro y fuera de Honduras y Nicaragua.
- Con respecto a estas nuevas *necesidades*, es importante reconocer que PASOLAC tiene poca experiencia y capacidades instaladas en la mayoría de estos temas. Por lo tanto, sería un error para PASOLAC seguir diversificando su ámbito de acción de cara a un “phasing in/out”.
- Existen *oportunidades* para que ONGs, a nivel meso, ubicadas en Departamentos o regiones sigan con el trabajo de sistematizaciones, difusión de experiencias y “facilitadores” de estos intercambios. Por ejemplo UNICAM en Nicaragua, ANAF AE o BANCHAFE en Honduras. Pero PASOLAC como Programa, debe tener claro que su contribución debe ir mas allá, en la generación de modelos de masificación a nivel nacional.
- *Lo anterior plantea un reto mayor: cual es el rol de PASOLAC en la articulación entre el nivel meso y macro. Este es un tema central en el cual PASOLAC debería concentrar en los últimos dos años, y que de hecho estaba ya contemplado en el POF 2004-2007. Se trata de una tarea pendiente que es clave para el éxito del proceso de “phasing in” y de fomento de la sostenibilidad del PASOLAC a partir del 2008. El desarrollo de metodologías/métodos y mecanismos orientados a esta articulación, para insertar principios, metodologías y productos ASEL constituye el reto de PASOLAC para los próximos dos años. Ello implica priorizar aquellas acciones, socios (a nivel meso y macro), áreas geográficas en donde exista mayor viabilidad para esta articulación. Implica también dejar de desarrollar ciertas actividades para poder concentrarse en el propósito del phasing in.*

## 5. CONCLUSIONES

### 5.1. Perspectivas de la sostenibilidad de los productos , resultados y de las capacidades fortalecidas

- PASOLAC ha generado diferentes tipos de productos y resultados: i) los *productos “terminados”* tales como Guías y metodologías en prácticas MSSA, en extensión, en PSA (ver lista de publicaciones en Anexo 7) son valiosos, útiles y están siendo utilizados por los socios directos y en menor medida por los socios estratégicos. ii) Asimismo, PASOLAC ha contribuido a fortalecer el *capital social* principalmente a nivel meso. Se trata de los socios directos que actúan en las zonas y regiones de Honduras y Nicaragua. Estos socios están aplicando y utilizando los conocimientos validados y sistematizados, y, gracias al hecho de que PASOLAC no ha generado dependencia, seguirán implementando estos conocimientos que son parte de su “mandato institucional”, como ONGs y Asociaciones de Productores. iii) Finalmente, PASOLAC, ha contribuido a fortalecer la pertinencia de la agricultura sostenible y a dar credibilidad a las prácticas ASEL. Considerando los logros antes mencionados, es muy probable que los procesos de innovación, a nivel meso, sigan y se desarrollen con las capacidades instaladas fortalecidas hasta ahora.

- La pregunta clave es si con estas capacidades fortalecidas a nivel local, se podrá lograr la “masificación” planteada en el POF. El proceso de “masificación” requiere ir mucho más allá que los efectos que se generan a partir de trabajos con “productores innovadores”, sino que implica “llegar” a los demás productores.
- PASOLAC no tiene ni los recursos ni el tiempo ni el mandato para convertirse en un “agente de desarrollo local” para cubrir, a nivel nacional, las necesidades de las organizaciones de productores, ONGs etc... que trabajan a nivel meso/local. En este sentido, el reto de PASOLAC, como “Proyecto”, es de generar modelos y metodologías que permitan fortalecer las capacidades tanto a nivel nacional como a nivel meso, para articular las acciones de difusión/masificación de las prácticas y resultados generados.

## 5.2. Oportunidades y amenazas en el contexto nacional de Honduras y Nicaragua

- Gran parte de las técnicas generadas se aplican a granos básicos (sistemas agroforestales con maíz.), y cultivos tradicionales (café con abonos orgánicos.). En el caso de los cultivos no tradicionales, la disponibilidad de tecnologías ASEL es más limitada a prácticas tales como riego y sistemas de café con maderables de alto valor comercial. Asimismo, el rezago que se acumula de desnutrición y pobreza revitaliza las acciones de agricultura de subsistencia y de patios y las tecnologías se vuelven relevantes.
- Existe una oportunidad de dar un paso metodológico más de avanzar en metodologías de extensión e incentivos para ir más allá que *los productores innovadores*. Dado que la demanda de tecnologías ASEL hasta el presente ha estado concentrado en los innovadores.; esto tiene que ver con dos factores; por un lado, porque las tecnologías requieren nuevos conocimientos y pruebas de ensayo, no son un producto ya estandarizado; y por otro lado, la diseminación parcial tiene que ver con el hecho de que los principales impulsores socios de PASOLAC en esta diseminación han sido Ongs con influencia en algunas comunidades y comarcas de los municipios donde actúan.
- Las organizaciones de nivel meso fortalecidas en sus capacidades técnicas, metodológicas, para *trabajar con cobertura más amplia que la que han tenido* las prepararía para trabajar con otras instancias (donantes, proyectos, instituciones del Gobierno....).. No mientras se mantengan a nivel piloto y local: esto puede ser un ultimo legado de PASOLAC

## 6. PRINCIPIOS PARA EL TRABAJO DE PASOLAC A PARTIR DEL 2006.

A continuación se presentan los principios con los cuales se estima que PASOLAC debería trabajar a partir del 2006:

**Principio 1.** Los Programas sectoriales unificados enfrentan varios retos, entre los cuales:

- a) fortalecer la autoridad nacional de nivel central, y al mismo tiempo lograr la coherencia de las acciones de las diferentes instituciones públicas del sector
- b) lograr un funcionamiento adecuado de estas iniciativas estatales con distintos mercados de bienes y servicios (asistencia técnica, crédito, comercialización, ...)

- c) lograr una vinculación eficaz entre sector público-sector privado- ONGs- Municipales- organizaciones de base...
- d) que las autoridades nacionales sectoriales logren articular sus políticas en el plano territorial con diferentes actores y mercados de bienes y servicios

Por ende, el proceso de inserción de PASOLAC en estos programas sectoriales en marcha o en definición, debe hacerse con cautela, y reconocer que se trata de un proceso con muchos elementos de prueba.

**Principio 2.** Considerando que uno de los puntos claves es la articulación entre nivel macro y nivel meso, PASOLAC deberá tener simultáneamente un doble amarre:

- por un lado, con las políticas tecnológicas asociadas a un programa sectorial en los temas afines;
- y por el otro, con el nivel meso que incluye Alcaldías y organizaciones locales de ONGs, Fundaciones y Asociaciones de Productores y Proyectos que actúan en este nivel.

A partir del 2006, PASOLAC debe concentrar sus aportes en el vínculo entre metodologías y tecnologías validadas con mecanismos y estrategias de diseminación amplios en territorios específicos en el marco de Programas Sectoriales existentes o en proceso de formulación.

**Principio 3.** PASOLAC, operativamente, deberá concentrar sus esfuerzos en un territorio identificado en el marco de la relación meso-macro. Se trata de municipio, varios municipios, cuencas, microcuencas, departamentos..En este sentido, no se trata de desarrollar experiencias que abarquen solamente a grupos seleccionados de agricultores sino que las experiencias y metodologías que se generen tomen en cuenta el conjunto del espacio/territorio definido y a los distintos tipos de productores.

La selección del territorio debe obedecer entre otros, a los siguientes criterios: i) tecnologías adecuadas al territorio; ii) capacidad e interés de las autoridades municipales en el desarrollo de acciones afines; iii) activa presencia de socios tradicionales de PASOLAC, iv) zona priorizada por las autoridades nacionales del sector público; iv) capacidades organizativas; v) viabilidad agroecológica y agropecuaria mínima. Estos criterios deberán ser afinados y acordados.

**Principio 4.** Existe un conjunto de productos y capacidades técnicas, de formación, de facilitación, de sistematización, de diálogo que fueron desarrollados con base en demandas micro/meso. El reto es incorporar todo este acervo de conocimientos y de capacidades en la articulación meso/macro, con el objetivo de generar metodologías viables para la diseminación de las tecnologías a diferentes tipos de situación y/o productores en un ámbito territorial definido. Elementos tales como normas, regulaciones locales y nacionales e incentivos de diferentes tipos deberán ser considerados en las propuestas metodológicas.

**Principio 5.** La implementación de las acciones a nivel territorial tendrá ritmos y características diferentes en Honduras y Nicaragua de acuerdo con el grado de avances y consolidación de los respectivos programas sectoriales, consideraciones políticas, y las oportunidades que ofrecerá el tendido institucional.

**Principio 6.** Combinar la estrategia aditiva que ha caracterizado a PASOLAC con la necesaria selectividad necesaria para afianzar acciones que permita concretar un enfoque hacia la cobertura en el territorio seleccionado.

En la medida en que el gran desafío presupone llegar a un grupo mas amplio de agricultores, mas alla de los innovadores, es necesario desarrollar metodologías de disseminación en algunas tecnologías claves del amplio abanico disponible, para lograr mayor efectividad en ese proceso de masificación. Esto supondrá en el territorio definido para la etapa 2006-2007 seleccionar algunas tecnologías priorizadas, mejorar las metodologías de difusión, y determinar cuáles deberían ser las normas e incentivos complementarios para alcanzar posteriormente la masificación.

## **7. RECOMENDACIONES**

### **I. ADECUACIÓN AL NUEVO CONTEXTO INSTITUCIONAL**

En el marco de las iniciativas de los Gobiernos y de los Donantes, que buscan fortalecer la coordinación interna del sector público, superar la ejecución aislada y descoordinada de proyectos, es necesario redefinir la priorización de las audiencias, enfatizando en los **decisores políticos**.

**Recomendación I.1.** En el periodo 2006-2007, PASOLAC debe contribuir al diseño de políticas públicas nacionales y municipales en el ámbito de tecnologías y metodologías de agricultura sostenible en laderas en un territorio seleccionado.

**Recomendación I. 2.** COSUDE deberá contribuir a que PASOLAC pueda insertarse en el diálogo entre los decisores nacionales, los territoriales (municipales y otros), fortaleciendo el rol de intermediación institucional de PASOLAC.

**Recomendación I.3.** Para cumplir con la recomendación I.2. COSUDE, a través de la figura de Asesores asociados al sector agropecuario (como es el caso de Nicaragua) debería tener funciones y tiempo para contribuir a la articulación entre PASOLAC y las instancias nacionales decisorias de políticas tecnológicas.

**Recomendación I.4.** COSUDE, en el marco de su apoyo a Programas sectoriales (Fondo Común para PRORURAL en Nicaragua), debería definir condicionalidades (indicadores, territorios, contenido de los POAs de las instituciones gubernamentales) que fortalezcan la vinculación macro meso en los territorios seleccionados.

### **II. CONCENTRACION TERRITORIAL Y REAJUSTES DEL PASOLAC**

PASOLAC ha generado productos (tecnologías y metodologías) validados a nivel local. Ha contribuido al fortalecimiento de los tejidos locales, en particular de las capacidades técnicas y metodológicas. Tomando en cuenta estos aspectos y el nuevo contexto de políticas sectoriales unificadas acompañadas por procesos de alineamiento y armonización de los donantes, es necesario:

**Recomendación II.1**

En el caso de Nicaragua, se deberá contribuir al cumplimiento de las prioridades e indicadores del PRORURAL. El producto esperado serviría para retroalimentar a las políticas nacionales y para que pueda ser replicado en otros territorios.

**Recomendación II.2.**

En el caso de Honduras, existe la posibilidad de aplicar el mismo esquema planteado para Nicaragua (Recomendación II.1.) contribuyendo al proceso de formulación de un posible SWAP en el país y/o de planes municipales existentes en el territorio.

**Recomendación II.3.**

Reconociendo que la adopción masiva de tecnologías sostenibles depende de varios otros factores, la selección de las tecnologías a priorizar debe tomar en cuenta los tipos de recursos, regulaciones, normas e incentivos necesarios.

**Recomendación II.4.**

En los territorios seleccionados, la plataforma de socios a nivel meso (Municipalidades, ONGs, Asociaciones de Productores) debería ser incorporada activamente en la implementación de la nueva propuesta. Para ello, PASOLAC seguiría actuando, en el ámbito del territorio seleccionado y en los temas acordados y relevantes, como facilitador e instancia para sistematizar y promover el análisis y diálogo de políticas entre los diferentes niveles.

**Recomendación II.5.**

El trabajo a nivel de territorios tendrá relevancia en la medida en que contribuya a la generación de metodologías y mecanismos a ser incorporados en las instituciones nacionales relevantes.

**III. INSERCIÓN DEL PASOLAC****Recomendación III.1.**

Tanto en el caso de Honduras como de Nicaragua, durante el periodo 2006-2007, se recomienda que PASOLAC mantenga la estructura actual como proyecto, en el sentido de que su estructura de gestión permanezca con equipos autónomos...pero no "independientes"!!, (ver recomendación III.2).

**Recomendación III.2.**

En Nicaragua, en el periodo 2006-2007, se recomienda que el Proyecto desarrolle las acciones en *alianza con* las instituciones de la innovación tecnológica en PRORURAL (por ejemplo INTA a nivel central y departamental) y las autoridades municipales correspondientes.

**Recomendación III.3.**

En Honduras, en el periodo 2006-2007, se recomienda que el Proyecto identifique en coordinación con decisores de la política sectorial y otros actores de nivel meso, el territorio en donde concentrará sus acciones para desarrollar propuestas de mecanismos y estrategias de masificación de las tecnologías y metodologías ASEL.

Se deberá identificar y valorar posibles aliados que inciden en las decisiones públicas a nivel nacional (DICTA, UPEG, DINADERS, SNITTA) y local en el tema tecnológico.

Todo lo anterior – tanto la experiencia a nivel territorial como el dialogo y la identificación de posibles aliados que inciden en las políticas públicas nacionales y locales- servirán de insumos para el proceso de formulación del posible programa sectorial (SNITTA y/o SWAP).

#### **Recomendación III.4.**

A partir del 2008, en Nicaragua: en la medida en que la experiencia a nivel territorial tenga resultados alentadores, las actividades del PASOLAC podrían ser asumidas por instancias departamentales de organizaciones tales como INTA o FUNICA.

A partir del 2008, en Honduras, la continuación de las actividades del PASOLAC a nivel de territorio podría ser asumida por una organización de tipo Fundación ya existente que tenga afinidad temática y vinculada con el sector público y el sector privado.

### **IV. ELEMENTOS PARA LA ESTRATEGIA DE SALIDA**

#### **Recomendación IV.1.**

- La firma de nuevos convenios para financiamiento de actividades deberá estar enmarcada en los espacios territoriales seleccionados y en las temáticas relevantes y asociadas al vinculo meso-macro.

#### **Recomendación IV.2.**

- La evaluación de capacidades de los socios y las actividades de fortalecimiento institucional deberán ser circunscritas al ámbito del territorio definido.

#### **Recomendación IV.3.**

- Durante los primeros 6 meses del 2006, PASOLAC deberá elaborar e implementar una estrategia de entrega del material ya existente definiendo claramente las audiencias y el destino de dichos materiales. Se sugiere contemplar la elaboración de algunos videos sobre las principales experiencias existentes.

#### **Recomendación IV.4**

- Desde inicios del 2006 es necesario desarrollar en forma estratégica y sistemática, actividades de capacitación que permitan difundir los principales productos generados y validados que se inserten en ámbitos de instituciones nacionales (publicas, privadas, Ongs) de cobertura institucional lo mas amplia posible, y en ámbitos geográficos definidos (a nivel central y en cabeceras departamentales de los respectivos países).

## V. EL PLAN B

**Recomendación V.1.** En el caso de que la articulación institucional macro meso en un territorio determinado, para mejorar las metodologías de diseminación para un espectro amplio de agricultores (lo cual supone establecer el tipo de normas y de incentivos necesarios en combinación con las tecnologías priorizadas) no logre concretarse por los problemas de coordinación interinstitucionales, entre los niveles macro y meso, se recomienda que PASOLAC se concentre con todas sus capacidades en la recomendación IV.4; o sea garantizar la diseminación en el plano institucional (publico-privado) de las principales tecnologías y metodologías desarrolladas y sistematizadas por PASOLAC.

## **ANEXOS**

## ANEXO 1. TERMINOS DE REFERENCIA DE LA CONSULTORIA

### Términos de Referencia

#### Para una Consultoría de Exploración de Escenarios de Sostenibilidad Institucional del PASOLAC

Tegucigalpa, 7 de Septiembre del 2005

- **Misión: 17 de Octubre al 8 de Noviembre (17 días laborables)**
- **Taller final: 4 de Noviembre, Tegucigalpa, Honduras**

#### 1. Antecedentes

El Plan Operativo para la Fase (POF) 2004 – 2007 del PASOLAC en Nicaragua, El Salvador y Honduras, tiene como punto de partida la importancia de la agricultura y la ganadería en las laderas de estos países, ya que ellas son la fuente del 75% de los cultivos anuales y del 65% de los cultivos perennes. El POF está enmarcado dentro de las prioridades de la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación. **Este constituye la consolidación de los 12 años de existencia del Programa en Nicaragua y diez en Honduras y El Salvador.**

La evaluación externa del Programa realizada en abril y mayo del 2003 concluyó que el Programa ha sido exitoso, innovador y capaz de evolucionar. Los retos principales de la nueva fase (2004-2007) se enmarcan en la transferencia de las funciones y responsabilidades del Programa a los socios, la masificación de las tecnologías y metodologías relevantes para ASEL y aumentar la capacidad de incidencia en políticas de los socios al nivel institucional, local, nacional y regional. **En su nueva fase, el Programa buscará el relacionamiento con actores claves (incidencia en políticas) para acercarse más a la sostenibilidad de las acciones y beneficios del PASOLAC.**

En esta fase el Programa tiene como finalidad “Contribuir al desarrollo socio económico local, nacional y regional, potenciando la ASEL en Nicaragua, Honduras y El Salvador”. Mientras que el objetivo de la fase se centra en el fortalecimiento de las organizaciones públicas y privadas con capacidad de ampliar la cobertura del Programa y para contribuir a la sostenibilidad de las acciones del PASOLAC”. Se espera lograr el objetivo de la fase concentrándose en tres líneas de acción principales: **1) Fortalecimiento Institucional**, para transferir a los socios directos y estratégicos del PASOLAC, capacidades técnicas y metodológicas en ASEL, así como las competencias organizacionales para que ellas asuman gradualmente las funciones y responsabilidades del Programa;

**2) Innovación y transferencia de tecnologías para ASEL según la demanda campesina**, validando y transfiriendo tecnologías ASEL partiendo de un diagnóstico de la cadena; y **3) Incidencia en políticas para ASEL**, buscando incorporar la ASEL en las políticas institucionales, locales, nacionales y regionales.

Los beneficios del Programa parten del hecho que habrá, al final de la fase, más de 75,000 familias de pequeños y medianos productores (25,000 familias adicionales en comparación a la fase anterior) que desarrollan ASEL, cuyos ingresos totales anuales serán incrementados en alrededor de 13.5 millones de dólares. La seguridad alimentaria se habrá mejorado en al menos 10 meses del año; expresada en términos económicos, la producción de alimentos adicionales se valora en 3.6 millones de dólares al final de la fase. Otros beneficios que aportará el Programa se traducen en la reducción de la erosión de los suelos y del uso de fertilizantes químicos, el mayor grado de organización y empoderamiento de los PMP.

**Las instituciones socias principales estarán fortalecidas con mejores capacidades para brindar servicios técnicos y metodológicos, para realizar una mejor gestión de recursos para actividades de ASEL y para retomar las actividades sin apoyo externo.**

La nueva fase (2004-2007) se diferencia de la anterior (2000-2003) en varios aspectos:

**En primer lugar**, en la nueva fase se construye e implementa una estrategia de salida del Programa.

**En segundo lugar**, en la nueva fase se generaliza el enfoque de transferencia de tecnologías según la demanda campesina y la orientación hacia el mercado. Se implementará la Estrategia de Equidad de Género que diseñó el Programa en la fase anterior.

**En tercer lugar**, el Programa evoluciona de una concentración en la validación y transferencia de tecnologías de conservación de suelos y agua, hacia un concepto más amplio de agricultura sostenible en laderas para no entrar de frente con un paquete tecnológico predefinido.

**En cuarto lugar**, se trabajará con un enfoque territorial donde confluyen el interés público y el privado en la construcción de un desarrollo económico local.

**El Programa invertirá un total de US \$ 3,466,670 dólares.** Los fondos operativos disponibles para apoyar actividades en tres líneas de acción, serán asignados bajo dos modalidades: un fondo competitivo para apoyar iniciativas de los socios bajo un modelo de co-financiamiento y un fondo no competitivo destinado a apoyar acciones con socios estratégicos y realizar acciones de incidencia en políticas.

#### **TEMAS CRUCIALES DE LA FASE 2004 – 2007**

- CONTRIBUCIÓN AL DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL
- ORIENTACIÓN A LA DEMANDA
- BUSQUEDA DE LA SOSTENIBILIDAD DE LOS LOGROS, ENFOQUES Y METODOLOGIAS DEL PROGRAMA
- INCIDENCIA EN POLÍTICAS
- EQUIDAD DE GENERO

#### **DEFINICIÓN DE SOSTENIBILIDAD DEL PASOLAC SEGÚN POF 2004 – 2007**

En el Plan Operativo de Fase 2004 – 2007, define la sostenibilidad así: “El Programa centrará su energía sobre la promoción activa hacia las instituciones socias para que **se apropien de las metodologías y técnicas de ASEL**. En esta fase se buscarán e implementarán mecanismos para transferir las capacidades a los socios”

El legado del PASOLAC, a largo plazo, estará basado en gran parte en el grado en que las instituciones socias y actores claves e influyentes en la región, **hayan interiorizado e implementado** los principios y metodologías ASEL en sus programas y estrategias.

El enfoque de sostenibilidad debe estar en sostener el flujo de beneficios en el futuro y **no en sostener la estructura del Programa**. Manejar la sostenibilidad debe ser un proceso que apunte a maximizar el flujo de beneficios sostenibles. **Debe ser un proceso continuo** y necesita ser revisado y actualizado a medida que las circunstancias cambien y que se aprendan lecciones de la experiencia.

#### **NIVELES DE LA SOSTENIBILIDAD**

### Al nivel Meso

- **A un nivel institucional**, que implica que estas han internalizado las metodologías y enfoques del Programa, las documentan en sus planes operativos y atienden a los productores de laderas, aún sin tener un convenio suscrito con el Programa
- **Territorial o municipal**, si el enfoque ASEL está tomado en cuenta en los planes estratégicos territoriales y los gobiernos municipales invierten en acciones ASEL, a partir del fortalecimiento con el apoyo del PASOLAC. Adicionalmente, los componentes del PASOLAC están documentados en las Ordenanzas o Leyes Locales.
- **Otros proyectos y/o Programas de Cooperación Externa**, que han retomado las metodologías y enfoques validados por el PASOLAC
- **Nacional o macro**, en donde los componentes del PASOLAC están insertados en las políticas o leyes que afectan la ASEL. Las instituciones de gobierno, o aquellas instituciones con amplia cobertura, han adoptado e implementan las metodologías o enfoques del Programa

### Phasing out del PASOLAC (Diciembre del 2007)

COSUDE en América Central esta trabajando entre 10 a 20 años en el tema “Agricultura Sostenible en las Laderas, (ASEL)”: En Honduras el apoyo de la COSUDE a proyectos, en ciertos casos duró más de 20 años (Proyectos DRI, POSTCOSECHA, FOMENTA, PROASEL). En el caso del PASOLAC, este ha sido ejecutado en Nicaragua desde 1992, completando más de 12 años, mientras que en Honduras y El Salvador el PASOLAC se ha ejecutado durante más de 10 años.

En 2003 COSUDE decidió de terminar el programa en El Salvador en el 2005. La misión de evaluación presentará **un Plan de Phasing Out para Honduras y Nicaragua, a implementarse durante el 2006 y 2007.**

El proceso del “phasing-out” debería realizarse de una manera que permite la **sostenibilidad** de los logros del PASOLAC. Esto significa lo siguiente:

- Información temprana y transparente: (a) COSUDE a PASOLAC (Intercooperation); (b) PASOLAC a los socios; (c) socios a productores
- Proceso participativo para planificar la transición en una manera consensuada
- Creación de plataformas de negociación con los socios estratégicos

### 2. **Objetivos de la consultoría**

- c) Valorar las oportunidades para insertar los elementos del PASOLAC (enfoques, metodologías, tecnologías, asesorías) en las estructuras estratégicas y operativas de PRORURAL (Nicaragua) y SNITTA (Honduras) u otras opciones.
- d) Diseñar escenarios factibles de integración de la filosofía PASOLAC en los programas de los socios e instituciones gubernamentales en Honduras y Nicaragua.

### 3. **El proceso de revisión a la mitad de fase**

El ejemplo del escenario de “phasing-out” de PASOLAC en El Salvador, mostró la importancia de planificar una **estrategía explícita, clara y consensuada con suficiente tiempo para implementarlo.**

El proceso de revisión tiene las siguientes etapas:

**Etapa 1 (5 d.):** Revisiones internas con las Unidades de Apoyo del Programa (Honduras y Nicaragua), y las instancias de gobierno, y la probabilidad de continuidad de los enfoques, metodologías y tecnologías a nivel de las instituciones y productores

**Etapa 2 (5 d.):** Validación de la Etapa 1, al nivel de socios mediante visitas y entrevistas, al nivel de campo e institucionales.

**Etapa 3 (5 d.):** analizar y consolidar los resultados, y presentar borrador del Informe del “phasing-out” para Honduras y Nicaragua

Realizar un Taller con el Directorio Regional ampliado (socios e invitados), el día 4 de Noviembre del 2005, en Tegucigalpa, Honduras (Oficinas de la COSUDE).

**Etapa 4 (2 d.):** Incorporación de las observaciones durante el Taller y entrega del Informe Final a PASOLAC

#### 4. Preguntas claves y métodos

##### 4.1 Preguntas claves y niveles

- ¿Cuál es la probabilidad de la sostenibilidad de los productos del Programa?
- ¿Qué oportunidades y/o amenazas hay en el contexto nacional de Honduras y Nicaragua, y regional, para transferir las metodologías y enfoques del PASOLAC?

Las preguntas claves se enfocan siempre a dos niveles, en la dimensión institucional:

- Nivel Macro: Gobiernos (nacionales y locales)
- Nivel Meso: Socios (ONG, Municipios, Asociaciones de Productores)

##### 4.2 Métodos y cronograma

Dos Consultores:

- a) Un Consultor con énfasis en la sostenibilidad al nivel Macro (Eduardo Baumeister)
- b) Una Consultora con énfasis en la sostenibilidad al nivel Meso (Tania Ammour)

Dos países: Nicaragua y Honduras

Se conforman dos grupos:

- Grupo 1: Consultor del Nivel Macro + UAP + gobierno  
 Grupo 2: Consultor del Nivel Meso + UAP + CCP<sup>9</sup>

#### Cronograma:

Lugares	Fechas	Actividades
Nicaragua	17 al 21 de Octubre (5 d)	1. Revisión de la Información del Programa con UAP (1 d) 2. Entrevistas o visitas de campo al nivel Meso (2 d) 3. Entrevistas y visitas institucionales al Nivel Macro (2 d)

<sup>9</sup> Comité de Coordinación del PASOLAC

Honduras	24 al 28 de Octubre (5 d)	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Revisión de la Información del Programa con UAP (1 d)</li> <li>2. Entrevistas o visitas de campo al nivel Meso (2 d)</li> <li>3. Entrevistas y visitas institucionales al Nivel Macro (2 d)</li> </ol>
Regional	31.10 al 3.11 (4 d)	<p>Los consultores:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Consolidan y Analizan la Información (1 d)</li> <li>○ Redactan Informe Borrador (2 d)</li> <li>○ Preparan una presentación en Power Point (0.5 d)</li> <li>○ Preparan el Taller de Presentación de Resultados del 4 de Nov. (0.5 d)</li> </ul>
Honduras	4 de Nov	Taller de Devolución de Resultados con el Directorio Regional e invitados (1 d)
Regional	7 y 8.11.05	Redacción del Informe Final y entrega a PASOLAC (2 d.)

## 5. Resultados

- Un informe borrador según estándar descrito en capítulo 6
- Una presentación en Power Point para el 4 de noviembre
- Participación y facilitación del taller del 4 de noviembre
- Un informe final

## 6. Informe y presentación Power Point

- Informe redactado en forma sencilla, clara y precisa contestando a las preguntas (nada más)
- Tamaño del informe máximo de 20 páginas: 2 páginas resumen ejecutivo, máximo 22 pág. de informe (sin anexos), formato en Font 12, Arial
- Presentación en Power Point con un máximo de 10 diapositivas por país (incluye el análisis de resultados de la consultoría y propuestas de Phasing-Out)

## 7. Fuentes de información

- PRAC de COSUDE
- Plan Operativo de Fase 2004 – 2007
- Planes Operativos Anuales de cada país
- Políticas y leyes nacionales vinculadas al tema
- Propuestas actuales de PRORURAL y SNITTA
- Planes Estratégicos y Ordenanzas Municipales
- Informes, memorias y publicaciones del Pasolac
- Entrevistas con equipo Pasolac socios e instituciones nacionales
- Memoria del Taller de sostenibilidad PASOLAC

## ANEXO 2: DOCUMENTOS CONSULTADOS

1. Carta de entendimiento entre PASOLAC y FUNICA. Octubre 2003.
2. Enfoques de extensión rural participativos y su contribución al desarrollo rural sostenible y a la seguridad alimentaria. 2005. PASOLAC.
3. Entrega de servicios de asistencia técnica según la demanda de pequeños productores agropecuarios. Validación del enfoque invertir la mirada 2000-2003. Reflexión y análisis de experiencias. Documento 406. Serie técnica 42/2003.
4. Estrategia de Género del Programa PASOLAC. Documento 464. Serie Técnica 9/2004.
5. Estudios de aceptación de tecnologías en agricultura sostenible en Laderas. Honduras, Centro América. Documento 340. Serie técnica 22/2002
6. Evaluación externa de los proyectos PASOLAC y PROASEL. Volumen A. Informe y Anexos 1-10. Junio 1999. Berna Suiza.
7. Evaluación externa- Programa para la Agricultura Sostenible en Laderas de América Central (PASOLAC). Fase 2000-2003. Mayo 2003.
8. Evaluación Participativa por productores. Una guía metodológica para la evaluación del efecto e impacto de desarrollo tecnológico. Documento 331. Serie Técnica 17/2001.
9. Extensión agrícola en laderas. Análisis de experiencias con sistemas de extensión agrícola en Honduras. PROASEL-Intercooperación. Colección ASEL 6. Tegucigalpa 2000.
10. Informe consolidado. Ejecución física y financiera de FUNDER. Primer trimestre 2005. FUNDER. Documento interno.
11. Gobierno de Honduras- SAG. Política de Estado para el sector agroalimentario y el medio rural de Honduras. 2004-2021
12. Guía metodológica para la validación de opciones tecnológicas. Documento PASOLAC No.222. Serie técnica.
13. Honduras : Estrategia agroalimentaria (papel; electronico)
14. Principales elementos de trasfondo de la política de Estado para el sector agroalimentario y el medio rural de Honduras 2004-2021. SAG. Marzo 2005.
15. Informe anual Honduras abril 2004 – marzo 2005. PASOLAC Mayo 2005
16. Informe anual Nicaragua 2004. PASOLAC Julio 2005
17. Informe del equipo regional del PASOLAC. Memoria. 10 y 11 Diciembre 2002. Documento No. 375
18. Informe Regional 2001-2003. La adopción de tecnologías de manejo sostenible de suelos y agua y la orientación hacia la incidencia en políticas. Documento No.385.
19. Inventario de instituciones que trabajan en Agricultura sostenible en laderas (ASEL) Tegucigalpa Honduras. Diciembre 2000.

20. Invertir la mirada. Elementos de un nuevo enfoque para la extensión agrícola. PROASEL. Colección ASEL 4. Tegucigalpa, Honduras. Abril 1998.
21. La Transferencia de tecnologías de Manejo sostenible de suelos y agua: la estrategia de PASOLAC. Octubre 2005. Documento No.492
22. Manejo de cuencas con enfoque de Pagos por servicios ambientales hídricos. Caso micro cuenca Paso de los Caballos. Municipio de San Pedro Potrero Grande. Chinandega. Nicaragua. Documento 507. Serie Técnica 10/2005. Octubre 2005.
23. Microempresas rurales con componentes de mujeres en zonas de laderas. Reflexión y análisis de experiencias. Documento 450 Serie Técnica 2/2005.
24. Monitoreo de Impacto a nivel meso: validación y capitalización de los resultados en las instituciones miembros de PASOLAC. Informe final de consultoría. Lola Ocon. Octubre 2002.
25. Documento sobre Fondo Comun en relación a PRORURAL Nicaragua (octubre 2005). ASDI, FINNIDA, COSUDE. página web del MAGFOR.
26. Primera Asamblea Nacional de Centros de Enseñanza aprendizaje de agricultura sostenible (CEAS) "José Elías Sánchez Aplíciano" desarrollada en el Centro de Entrenamiento para el desarrollo agrícola (CEDA). SAG- DINADERS- PASOLAC, Junio 2005
27. PASOLAC. Matriz de planificación del programa PASOLAC 2000-2003
28. PASOLAC -INPHU- FIDER. Índice de Aceptabilidad. Introducción de una herramienta a la transferencia con dos ejemplos. Documento 224. Serie técnica 9/99. PASOLAC
29. Plan Operativo 2004 PASOLAC Nicaragua. Documento 443
30. Plan Operativo Anual 2005. PASOLAC Nicaragua. Documento 476
31. Plan Operativo Fase 2004-2007. PASOLAC. Julio 2003.
32. Plan Operativo PASOLAC Honduras 2005. Febrero 2005.
33. Planificación participativa para la incidencia política. In. Memoria Taller facilitado por Lola Ocon. 2005
34. Prioridades políticas e institucionales para la agricultura y el desarrollo rural sostenibles. Resultados del taller regional julio 2004. Proyecto sobre evolución de los sistemas de producción para la agricultura y el desarrollo rural sostenibles (SARD-FSE). Tegucigalpa, Honduras
35. Proyecto de extensión agrícola Postcosecha y desarrollo de mercados. INTA. Pacífico Norte.
36. Resultados de experiencias en agricultura sostenible en Laderas. PASOLAC. Resúmenes. Managua. Noviembre 2001
37. Propuesta de SNITTA. Consultoría CATIE. 2005
38. Taller Anual de Planificación 2003.PASOLAC. Managua 7 y 8 de noviembre 2002. Documento No.373

39. Taller de evaluación de indicadores de fase del Programa PASOLAC. 3-6 diciembre 2001.
40. Taller de resultados Nicaragua 2004. PASOLAC. Documento 504.
41. Taller de reflexión sobre las opciones de sostenibilidad del PASOLAC Honduras
42. Taller de sostenibilidad PASOLAC regional
43. Taller de reflexión sobre las opciones de sostenibilidad del PASOLAC Nicaragua, Junio 2004.
44. Tecnologías y metodologías validadas para mejorar la seguridad alimentaria en las zonas secas de Honduras. PASOLAC, SAG, INIA. 2005
45. Valoración económica del servicio ambiental hidrológico de la micro cuenca "Paso Los Caballos" del Municipios de San Pedro Potreo Grande, Departamento de Chinandega. Enero 2004. PASOLAC
46. AFE-COHDEFOR, Anuario Estadístico Forestal de Honduras 2004, Tegucigalpa.
47. Mesa Sectorial Agroforestal. (Honduras) Ayuda Memoria, 15 de julio 2005.
48. Programa Empresarial para la pequeña agricultura Honduras (PEAGRO) Avances.
49. Colegio de Ingenieros Agrónomos de Honduras, junio 2005. Planteamiento de los Colegios profesionales del sector agropecuario presentado a la Secretaria de Agricultura y Ganadería, sobre la Generación y Transferencia de Tecnología Agrícola (emitido en febrero 2005)
50. INTA (Nicaragua) Memoria del taller sobre Proyecto de Extensión Agrícola postcosecha y desarrollo de mercados, realizado en octubre 2004.
51. Programa Nacional Forestal PRONAFOR, Honduras 2004-2021
52. SAG-DINADERS-PASOLAC Primera Asamblea Nacional de Centros de Enseñanza Aprendizaje de Agricultura Sostenible (CEAS), junio 2005.
53. Propuesta de legalización Organización Nacional y Estatutos de la Red Nacional de Centros de Enseñanza Aprendizaje de Agricultura Sostenible (CEAS) en estudio por el Congreso Nacional de Honduras,
54. PRORURAL, Nicaragua, Políticas Productivas de Desarrollo Agropecuario y Estrategia de Ejecución, 2005-2009.(MAG-FOR, INTA, INAFOR, IDR)
55. FAO, El Estado de la Inseguridad Alimentaria en Honduras 2005, Tegucigalpa
56. INE. Encuesta Nacional Agraria 2001, del Instituto Nacional de Estadística de Honduras.
57. Ian Walker y Hugo Noe Pino (2002) Políticas, estrategias y acciones en desarrollo rural y reducción de la pobreza en Honduras, DFID-ODI-RUTA.
58. Hans Jansen, Paul Siegel y Francisco Pichon, Identifying the drivers of sustainable rural growth and poverty reduction in Honduras, IFPRI, discussion paper 19, April 2005.

## ANEXO 3: PERSONAS ENTREVISTADAS

## HONDURAS

NOMBRE, CARGO	ORGANIZACIÓN, LUGAR	Entrevistado por:
1) Manuel Martínez, Coordinador Nacional,	PASOLAC/Honduras, Tegucigalpa	TA, EB
2) Norman Sagastume, Oficial de Programa,	PASOLAC/Honduras, Tegucigalpa	TA, EB
3) Jacqueline Chenier, Directora	ANAF AE. Asociación nacional para el fomento de la Agricultura Ecológica, Tegucigalpa	TA
4) Marcelina Espinal	CONHCADER Consejo Hondureño de Empresas Consultoras y Asesores de Desarrollo Rural, Tegucigalpa	TA
5) Carlos Posas	ANED, Tegucigalpa	TA
6) Salvador Arturo Hernández	COPRODIC, Tegucigalpa	TA
7) Roduel Rodríguez	AGROGENET, Tegucigalpa	TA
8) Zoyla María Moreno. Técnico	Fundación BANHCAFE, Chinacla	TA
9) Luis Renato Cabrera, Técnico	Fundación BANHCAFE, Chinacla	TA
10) Teofilo Santos Vasquez, Tesorero	APROCAMP Chinacla	TA
11) Jorge Isai Bonilla, Presidente	APROCAMP Chinacla	TA
12) Gloria Suyapa Mestioza Vicepresidente	APROCAMP Chinacla	TA
13) Mario Molino Sosa Contador	APROCAMP Chinacla	TA
14) Marlen Contreras,	Coordinadora Programa de Sábila, COMUCAP. Coordinadora de Mujeres Campesinas de La Paz, Marcala	TA
15) Osmar Napoleón Matute, Asesor	COMUCAP. Coordinadora de Mujeres Campesinas de La Paz, Marcala	TA
16) 2 Productoras asociadas	COMUCAP. Coordinadora de Mujeres Campesinas de La Paz, Marcala	TA
17) Facilitadora de ECA	COMUCAP. Coordinadora de Mujeres Campesinas de La Paz, Marcala	TA
18) Venancio López,	APAS – Asociación de Productores de La Sierra, Guajiquiro La Paz	TA
19) Servelio Correa López,	APAS – Asociación de Productores de La Sierra, Guajiquiro La Paz	TA
20) . Francisco Mendoza Hernández,	Consejo Indígena Municipal, Guajiquiro La Paz	TA
21) Wilfredo López García,	Alcalde, Guajiquiro La Paz	TA
22) Productores asociados a APAS	Guajiquiro La Paz	TA
23) Gabino López, Director COSECHA Sábana Grande, Choluteca		TA
24) Eduardo Tomás, Coordinador local,	COSECHA Sábana Grande, Choluteca	TA
25) Javier Casco. Director	Asociación de Desarrollo Perpirense ADEPES. Pespire, Choluteca	TA
26) Policarpio Ordoñez, Coordinador de Agricultura,	Asociación de Desarrollo Perpirense ADEPES. Pespire, Choluteca	TA
27) Miguel Villatoro, Técnicos Programa Agrícola,	Asociación de Desarrollo Perpirense ADEPES. Pespire, Choluteca	TA
28) 5 Productores ADEPES	Asociación de Desarrollo Perpirense ADEPES. Pespire, Choluteca	TA
29) Filiberto Ulloa	ICHAFE, Tegucigalpa, Honduras	

30) Tito Livio Zúñiga	SAG UPEG, Tegucigalpa, Honduras	TA EB
31) Tirza Maldonado	SAG, SEDUCA, Tegucigalpa, Honduras	TA EB
32) Villanueva, Lincoln	SAG, UPEG, Tegucigalpa, Honduras	TA EB
33) German Perez	FHUNDER, Director, ex vice de la SAG	EB
34) Roberto Mario Castillo	DINADERS, Director	EB
35) Nemanuel Cerrato	DINADERS, Jefe de Departamento Operaciones	EB
36) Hernan Avila	DINADERS, Encargado promocion y gestion local	EB
37) Julio Barahona	DICTA, Subdirector	EB
38) Rigoberto Nolasco	DICTA, investigador	EB
39) Juan Blas Zapata	AGENDA FORESTAL DE HONDURAS	EB
40) Luis Alvarez	FAO Director de Proyectos- PESA	EB
41) Arie Sanders	ZAMORANO, Profesor-investigador	EB
42) Carlos Perez	PASOLAC	TA EB
43) Christoph Morder	INTERCOOPERATION	TA EB

### NICARAGUA

NOMBRE, CARGO	ORGANIZACIÓN, LUGAR	
1) Carlos Perez	PASOLAC/Regional	TA, EB
2) Miguel Obando	PASOLAC/Nicaragua	TA, EB
3) Rafael Rosales, Gerente general,	PROCOCER. Cooperativa. El Jícaro	TA
4) Pablo Sandoval Lago, Vice Alcalde	Alcaldía de Macuelizo	TA
5) Pastora Rivera, Técnica Ambiental de la Alcaldía	Alcaldía de Macuelizo	TA
6) Ramón Cáceres, Presidente	Cooperativa 26 de Julio Alcaldía de Macuelizo	TA
7) Luis Gonzalez, Vice Presidente	Cooperativa 26 de Julio Alcaldía de Macuelizo	TA
8) Bertha Flores, Directora.	Ocotol, FUNDEMUNI	TA
9) Eduardo Rodríguez, Vice Alcalde	Alcaldía, Dipilto	TA
10) Marvin Jose Morales	ADEPROFOCA Dipilto	TA
11) Marvin Jiménez	INTA Dipilto	TA
12) Mauricio José Palma Castellano, Secretario	Comisión Ambiental , Dipilto	TA
13) Norman Padilla	FIDER Fundación de Investigación y desarrollo rural Estelí	TA
14) Edgar Castellón, Coordinador Programa de Agricultura de UNICAM.	UNICAM (Universidad Campesina)- Instituto de Formación Permanente, Matagalpa	TA
15) Henry Mendoza, Coordinador Programa Orgánico	CECOCAFEN, Matagalpa	TA
16) Orontes Muñoz,	ODESAR, Organización para el Desarrollo Municipal Matagalpa	TA
17) Marcia Avilés	ODESAR, Organización para el Desarrollo Municipal Matagalpa	TA
18) Róger Sosa	ODESAR, Municipal ón para el Desarrollo Municipal Matagalpa	TA
19) Noel Pallais Checa	INTA, Director	EB
20) Danilo Montalbán	INTA, Planificación	EB
21) Gustavo Cordoba	INTA, Extensión	EB
22) Octavio Menocal	INTA , Director Nacional de Investigación	EB
23) Noel Gonzalez Valverde	INTA, Coordinador Nacional Postcosecha y Mercadeo	EB
24) Alejandro Sequeira	INTA , Extensión	EB

25) Elvnez Vega	INTA, Extensión	EB
26) Maria Auxiliadora Briones	FUNICA, Directora	EB
27) Danilo Saavedra	FUNICA, Investigación	EB
28) Juana Maria Buschting	FUNICA, Monitoreo y Evaluación	EB
29) Miguel Bolanos	UNICAFE, Director Investigación	EB
30) Miguel Angel Castellon	IDR, Director Nacional de Proyecto BID	EB
31) Esther Carballo	FARENA-UNA Decana	EB
32) Francisco Reyes	FARENA-UNA Vicedecano	EB
33) Rene Escoto	MAGFOR, Asesor en políticas COSUDE	EB
34) Jorge Rodríguez	MAGFOR Unidad de Planeamiento Estratégico y Desarrollo Rural	EB
35) Luis Olivas	MAGFOR Director de Política Tecnológica	EB
36) Manuel Morales	UNAG, Director Nacional del Programa Campesino a Campesino	EB
37) Eugenio Pavon	UNAG-PCAC, miembro del CCP de Pasolac	EB
38) Gustavo Toruno	UNAG, Directivo Nacional	EB

**ANEXO 4 PASOLAC 2004-2007: por línea de actividad,  
efectos/ impactos esperados y aproximación a las actividades/avances**

	<b>Efectos/impactos esperados<sup>10</sup></b>	<b>Honduras: Actividades /avances 2004-2005</b>	<b>Nicaragua: Actividades/avances 2004-2005</b>
LA1. Fortalecimiento institucional	<p>a) los <i>socios directos poseen capacidades técnicas y metodológicas en ASEL</i></p> <p>b) los <i>socios directos asumen las competencias organizacionales para que asuman las funciones y responsabilidades de PASOLAC</i></p> <p>c) Se difunde a <i>socios estratégicos</i> los instrumentos ASEL</p> <p>d) los <i>socios estratégicos difunden a lo interno</i> de sus organizaciones los instrumentos ASEL</p> <p>e) los <i>socios estratégicos aplican instrumentos ASEL generando así masificación</i></p>	<p><u>4 tipos de actores :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ONGs locales (ADEPES): manejo cuencas con UMA</li> <li>• Municipalidades y Juntas de Agua: PDM</li> <li>• ONG regional/nacional (ANAFAE): plan estratégico</li> </ul> <p>No hay elementos para evaluar avances de efectos esperados en a), b), c) d), e)</p> <p>Por entrevistas realizadas con 2 los 4 socios “directos”, se ha incrementado a) incluyendo los métodos de extensión</p>	<p><u>Actores:</u> ONGs (ADDAC, UNICAM), Alcadias, Asociaciones de productores/Cooperativas (26 de Julio, PROCOCER, San Isidro, CECOCAFEN, ACAWAS), Gremios (PCaC), Organización Gubernamental (INTA)</p> <p>Para a) incluyendo métodos de extensión a e): muchas actividades de capacitación en aspectos técnicos, acompañamiento para organización institucional, formulación de proyectos... pero no hay elementos para evaluar los cambios esperados.</p>
LA2. Innovación y transferencia de tecnología para ASEL desde la demanda campesina.	<p>a) <i>Tecnologías ASEL validadas y transferidas a los productores con enfoque de género y de cadenas, por parte de los socios (masificación de la adopción)</i></p> <p>b) <i>Sistematizadas las experiencias exitosas en ASEL. En el caso de PSA: identificación de opciones a futuro.</i></p>	<p><u>Actores:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• APAS, APROCAMP. CIMG, COAPROCL, COMUCAP. ITC/Candelaria, COSECHA, IGACHE</li> </ul> <p>a): consolidación de tecnologías MSSA y métodos de extensión. No hay elementos para evaluar género y cadenas. Proceso diversificación en curso</p> <p>b): Sistematizaciones avanzadas o terminadas.</p>	<p><u>Actores:</u> ASPRODIC, COSATIN, CECOCAFEN, PROCOCER, FIDER, INPRHU, ODESAR, PCaC, SGJRL, UNICAM,</p> <p>Aparentemente, la mayor parte de las actividades corresponden a a). No hay elementos para evaluar el efecto esperado.</p>
LA3. Incidencia en políticas para ASEL.	<p>a) ASEL incorporado en las políticas locales y nacionales</p>	<p><u>Actores:</u> ANAFAE, SAG/PRONADERS, CONABISAH/SERNA, CIDICCO,</p> <p>a) formulación de propuesta de política ASEL con PRONADERS. Sin avance; Estrategia Nacional de Bienes y Servicios Ambientales en Honduras concluida. No hay avances; Propuesta de nueva</p>	<p><u>Actores:</u> Alcaldía de Dipilto, y 5 Pinos; FIDER, FUNDEMUNI, ODEASAR, PCaC</p> <p>Actividades de capacitación en Leyes y análisis y seguimiento de PDM, apoyo a la estructuración de instancias municipales ambientales, análisis de</p>

<sup>10</sup> POF 2004-2007. p.25

	b) ASEL incorporado en las políticas institucionales de las organizaciones afines.	<p>Ley Forestal que incluye aspectos de PSA. En discusión; foros para difusión (PSA), difusión de materiales educativos.</p> <p><u>Actores:</u> OCDIH, 3 Alcaldías, IHCAFE, CINAH, SARD/FAO/SAG.</p> <p>b): Instancias municipales formadas en leyes básicas, aprobación de ordenanzas para la no quema; productores atendidos por IHCAFE aplican MSSA; Publicaciones de Asociación de periodistas; inserción de experiencias y metodologías en iniciativas de FAO.</p>	<p>género en las políticas públicas.</p> <p>No hay elementos para evaluar los avances en relación con efectos esperados.</p>
Sistematización y difusión a nivel regional	No hay definición de efectos esperados	Talleres sobre Incidencia en políticas, PSA, Estrategia de Género, MERCASEL; Elaboración de Políticas Tecnológicas y Diversificación para Centro América (CAC/SICTA)	

#### ANEXO 5 Ejemplos de prácticas y metodologías según sub temas

SUB TEMAS	Ejemplos de prácticas y metodologías
Conservación de suelos y agua a nivel de parcelas, fincas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Manejo de fertilidad de suelos; técnicas para control de erosión de suelos, y SAF (Cultivos en callejones, regeneración natural, descope alto, ..)</li> </ul>
Agua (asociado a Diversificación)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bombeo de agua, sistema de captación de agua, sistemas de riego, filtros, construcción de pozos,</li> </ul>
Diversificación productiva e inserción en cadenas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fresas en túneles, apicultura, mamón chino, hortalizas, frutales, plantas aromáticas, maderables de alto valor comercial en cafetales; Incluye metodologías para desarrollar estudios de cadenas.</li> </ul>
Instrumentos de extensión e incentivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Métodos participativos; Ferias, campañas, programas radiales, bolsa de oferta/demanda de tecnologías de CSA, encuentros, concursos agro ecológicos, concursos de patio con diferentes métodos (interpersonales, grupales, masivos). Parcelas demostrativas, remuneración de promotores</li> </ul>
Instrumentos de seguimiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ficha básica, hoja de seguimiento y evaluación, Evaluación de eventos metodológicos, Índice de Aceptabilidad, Metodología de estudios de aceptación, Metodologías de estudios de adopción,</li> </ul>
Instrumentos de evaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Valoración costo/beneficio de las innovaciones, Evaluación de impacto, EPP</li> </ul>
Incorporación de ASEL en diseño e implementación de planes municipales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incluye formulación de ordenanzas municipales</li> </ul>

**ANEXO 6 Síntesis de informaciones básicas, demandas/  
necesidades de organizaciones entrevistadas a nivel meso**

Nombre	Tipo de organización	Cobertura	Tema de organización	Relación con PASOLAC	Qué funcionó	Que falta?
PROCOCER	Cooperativa	5 Municipios	Café orgánico	2004	MSSA Diversificación	Calidad Mercado Inserción en Municipalidad
Alcaldía Macuelizo	Gobierno local	Municipio		2005	MSSA Estrategia de extensión (campanas..) Formación para Desarrollo local (CAM)	Fortalecimiento CAM
FUNDEMUN I	ONG	Municipios	Atención integral a productores y poblaciones marginadas (jóvenes, mujeres...)	2000	MSSA con productores MSSA nivel CAM MERCASEL/ mesa productiva/incidencia en políticas	Desarrollo local: CDM
ADEPROFOCA	ONG	Local Dipilto	Manejo forestal		Diversificación MSSA	Mercado Diversificación
Alcaldía	Gobierno local	Municipio		2005	PSA (no ejecutado) Estrategias extensión (campanas municipales)	Diversificación (orgánica) Comités Comarcales
FIDER	ONG	Nacional. Énfasis en 6 departamentos	Pequeños productores organizados	1995/96	MSSA CAM ligados a PSA	Manejo de agua PSA otros servicios (CO2) Fortalecimiento de instancias locales en temas a/m
UNICAM	ONG	3 departamentos	Programa agrícola entre otros	1994	MSSA Metodos de S&E Formación lideres nivel local	Mercado Comunicación
CECOCAFEN	Cooperativa	3 departamentos	Cafe	2003	MSSA Metodologias de S&E	PSA Mercado Material didactico para productores
ODESAR	ONG local	Departamento	Desarrollo integral		MSSA Metodos de S&E Instancias locales	Mercado MSSA en CDM CMD y CAM
<b>Honduras</b>						
IHCAFE	Cooperativa					
ANAF AE	ONG	Nacional énfasis en 4 Regiones	Atiende a ONGs y ASoc. Productores. Investigación/validación agricultura ecológica, Métodos de extensión, e incorporación en políticas	19...	Sistematización MSSA Regionalización ANAF AE Género	Inv. en AE Sistematización
BANHCAFE	ONG	9 Municipios	AT en varios sectores		AT a APROCAMP	Sistematización
APROCAMP	Asociación	Local (130	Café,	2003	MSSA, Métodos de	Mercado

	Productores	socios)	Diversificación		Extensión, Diversificación, (con apoyo de Alcaldía)	Diversificación
COMUCAP	ONG	4 Municipios	Credito, AT	1998	MSSA, Diversificación, MERCASEL, Sistematización, gestión fondos	Tierra Alfabetización
Alcaldía de Guajiquiro	Gobierno local	Municipio		2005	A través de FHIA y APAS: diversificación	
APAS	ONG	local	AT con ICHACFE	2000	Diversificación	Mercado/ postcosecha Sistematización Formación en leyes (Incidencia en políticas locales)
Consejo Indígena Municipal	Asociación	Municipal/ representación nacional	Derechos indígenas	2004	Diversificación fincas Mercado (cafes especiales) MSSA agua	Sistema
COSECHA	ONG	3 Municipios, Región Choluteca	ASEL, Capacitación promotores, Agua		MSSA, Agua	Difusión ASEL
ADEPES	ONG	local	local	2000	MSSA, Diversificación, Agua, PSA/micro cuencas	PSA- incidencia en políticas locales

## ANEXO 7: LISTA DE PUBLICACIONES DE PASOLAC

No.	Descripción	País y año
1	MANUAL DE LEGUMINOSAS DE NICARAGUA	Nicaragua, 1997,
2	UNO MAS UNO SON MAS DE DOS, LA INCORPORACION DEL ENFOQUE DE GENERO EN PROYECTOS DE DESARROLLO PASO A PASO, IMPRHU-PASOLAC	Nicaragua, 2001
3	FELIZ COMO UNA LOMBRIZ, GUIA PRACTICA DE LOMBRICULTURA, IMPRHU-PASOLAC	Nicaragua, 2002
4	DIAGNOSTICO RURAL PARTICIPATIVO (DRP)	No.536, Nicaragua 2001
5	GUIA DE CONSERVACIÓN DE SUELOS Y AGUA	No.241, El Salvador 1999
6	SISTEMATIZACION DE LA EXPERIENCIA DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA BAJO EL ENFOQUE INVERTIR LA MIRADA, MASAYA, NICARAGUA	No.377, Serie Técnica 5/2003 Nicaragua
7	SISTEMATIZACION DE LA EXPERIENCIA DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA BAJO EL ENFOQUE INVERTIR LA MIRADA, BOACO, NICARAGUA.	No.376, Serie Técnica 4/2003
8	TECNOLOGIAS ALTERNATIVAS PARA EL APROVECHAMIENTO Y MANEJO DEL AGUA, NICARAGUA	2004 Nicaragua
9	GUIA DE SALUD DE SUELOS con Zamorano	Julio 2004
10	LA AGRICULTURA DE LADERAS ORIENTADA A MERCADOS	No.383 Serie Técnica2/2003
11	INDICE DE ACEPTABILIDAD	No.224, Serie Técnica 9/1999
12	MANUAL DEL CAPACITADOR MANEJO INTEGRADO FERTILIDAD DEL SUELO	Con CENTA Y FAO 2000
13	GUIA METODOLOGICA PARA EVALUACIONES PARTICIPATIVAS DE ENSAYOS DE VALIDACIÓN	No.271, Serie Técnica 1/2002 regional
14	GUIA METODOLOGICA PARA VALIDACIÓN DE OPCIONES TECNOLÓGICAS	No.222, Nicaragua 2004
15	GUIA METODOLOGICA DE SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIAS DE AGRICULTURA SOSTENIBLE	No.266, Serie Técnica 4/2000 onduas
16	EVALUACIÓN PARTICIPATIVA POR PRODUCTORES	No.331, Nicaragua 2001
17	MEMORIA DE PSA: II FORO REGIONAL DE EXPERIENCIAS REPLICABLES EN AMERICA CENTRAL	Con FUNDENIC, Nicaragua 2001
18	GUIA DE EXPERIMENTACIÓN CAMPESINA	No.333, Serie Técnica 1/2002
19	ESTUDIOS DE ACEPTACIÓN DE TECNOLOGÍAS EN LA AGRICULTURA SOSTENIBLE EN LADERAS HONDURAS,C.A.	No.340, Serie Técnica 22/2002, Honduras
20	DIAGNOSTICO DE LA CADENA Y PLAN DE COMERCIALIZACION DEL CAFÉ ORGANICO	No.364, Serie Técnica 26/2002 Honduras
21	SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS DE APAS EN LA ENTREGA DE SERVICIOS A TRAVÉS DEL ENFOQUE INVERTIR LA MIRADA	No.382, Serie Técnica 1/2003, Honduras
22	SISTEMATIZACIÓN DE LA EXPERIENCIA EN SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA BAJO EL ENFOQUE DE INVERTIR LA MIRADA . ASOPAC-OCDIH	No.439, Serie Técnica 44/2003, Honduras
23	BIENES Y SERVICIOS AMBIENTALES EN HONDURAS, UNA ALTERNATIVA PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE, SERIE TÉCNICA 2/2004	No.445, Serie Técnica 2/2004, Honduras
24	PAGO POR SERVICIOS AMBIENTALES: CONCEPTOS, PRINCIPIOS Y REALIZACIÓN A NIVEL MUNICIPAL	No.259, Serie Técnica 1/2000 Nicaragua

25	SISTEMATIZACION DE EXPERIENCIAS DE PAGO POR SERVICIOS AMBIENTALES PARA LOS RECURSOS HIDRICOS EN EL AMBITO MUNICIPAL, HONDURAS, EL SALVADOR Y NICARAGUA, EXPERIENCIAS APOYADAS POR PASOLAC Y PUBLICADO POR EL CBM	2004, Nicaragua
26	TECNOLOGÍA DE PRODUCCIÓN Y USO DE LOMBRICOMPOSTAJE EN PULTA DE CAFÉ EN HONDURAS	No.431, Serie Técnica 33/2003, Honduras
27	ENTREGA DE SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA SEGÚN LA DEMANDA DE PEQUEÑOS PRODUCTORES AGROPECUARIOS	No.406, Serie Técnica 42/2003
28	MANEJO DE AGUA PARA SALVAR CULTIVOS EN PERÍODOS DE SEQUÍA, SERIE TÉCNICA	No.447, Serie Técnica 5/2004, Honduras
29	SISTEMATIZACIÓN DE EXPERIENCIAS DE MICROEMPRESAS RURALES CON COMPONENTE DE MUJERES EN ZONAS DE LADERAS	No.450, Serie Técnica 2/2004 Honduras
30	MEMORIA II BOLSA REGIONAL DE OFERTA Y DEMANDA DE TECNOLOGÍAS (MARZO 2004)	No.463 Serie Técnica 8/2004, Nicaragua
31	ESTRATEGIA DE GÉNERO PASOLAC	No.464, Serie Técnica 9/2004, Nicaragua
32	PAGOS POR SERVICIOS AMBIENTALES AL NIVEL MUNICIPAL EN HONDURAS, EL SALVADOR Y NICARAGUA: "LA CONTRIBUCIÓN DEL PASOLAC AL DESARROLLO DE UN ENFOQUE INNOVADOR QUE CONTRIBUYE A LA AGRICULTURA SOSTENIBLE EN LADERAS, NIC.2004	Nicaragua 2004
33	LA TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍAS MANEJO SOSTENIBLE DE SERVICIOS Y ASISTENCIA TÉCNICA: LA ESTRATEGIA DE ADOPTADA POR PASOLAC, PRIMERA EDICIÓN	No.265, Serie Técnica 3/2000 Nic.
34	TALLER REGIONAL PROYECTO SOBRE EVOLUCION DE LOS SISTEMAS DE PRODUCCIÓN PARA LA AGRICULTURA Y EL DESARROLLO RURAL SOSTENIBLES (SARD/FAO -PASOLAC	2004 Honduras
35	ESTUDIO DE CASO SOBRE DESARROLLO DE POLITICAS PARTICIPATIVAS PARA EL SISTEMA DE PRODUCCION MAIZ-FRIJOL, SARD-FAO/PASOLAC	2005 Honduras
36	ENFOQUES DE EXTENSION RURAL PARTICIPATIVOS Y SU CONTRIBUCION AL DESARROLLO RURAL SOSTENIBLE Y A LA SEGURIDAD ALIMENTARIA FAO- PASOLAC	2005 Honduras
37	MANEJO DE SUELOS Y AGUA, TECNOLOGIAS Y METODOLOGIAS VALIDADAS PARA MEJORAR LA SEGURIDAD ALIMENTARIA EN LAS ZONAS SECAS DE HONDURAS FAO-PASOLAC	2005 Honduras
38	GUIA EVALUATIVA DE TECNOLOGIAS DE CONSERVACION DE SUELOS Y AGUA, UNA HERRAMIENTA PARA EVALUAR LA CALIDAD, PASOLAC	No.481, Serie Técnica 1/2005 Nicaragua
39	PROPUESTA DE LINEAMIENTOS DE POLITICAS DEL SECTOR AGROPECUARIO Y FORESTAL CON ENFASIS EN AGRICULTURA SOSTENIBLE DE LADERAS, PASOLAC EL SALVADOR	El Salvador 2004
40'	SISTEMATIZACION DE LA EXPERIENCIA EN EL CULTIVO DE MUCUNA Y CANAVALLA CON AGRICULTORES DE LOS MUNICIPIOS DE CANDELARIA DE LA FRONTERA Y METAPAN, PASOLAC, EL SALVADOR	2003 El Salvador
41	CURSO DE GANADERIA BOVINA, PASOLAC NICARAGUA	2003 Nicaragua
42	VALORACION ECONOMICA DEL SERVICIO AMBIENTAL HIDROLOGICO, PASOLAC. NICARAGUA	2004 Nicaragua
43	DIAGNOSTICO DE LA CADENA DE PRODUCCION Y COMERCIALIZACION DE HORTALIZAD Y FRUTAS MAG/PASOLAC, EL SALVADOR	2003 El Salvador
44	CURSO DE AVICULTURA, PASOLAC, EL SALVADOR	2004 El Salvador
45	TECNOLOGÍAS ALTERNATIVAS PARA EL APROVECHAMIENTO Y MANEJO AGUA CON FINES AGROPECUARIOS Y DOMÉSTICOS EN	No.393, Serie Técnica 9/2003, Nicaragua

	ZONAS SECAS	
46	RECUPERACION DE FUENTES DE AGUA EN LAS LADERAS DEL TROPICO SECO DE NICARAGUA	No.479, Serie Técnica 4/2005 Nicaragua
47	MANUAL DE METODOS SENCILLOS PARA ESTIMAR EROSION HIDRICA	No.502, Serie Técnica 5/2005, Nicaragua
48	LA TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIAS DE MANEJO SOSTENIBLE DE SUELOS Y AGUA: la estrategia adoptada por PASOLAC Tomo I	No.492, Serie Técnica 8/2005 Honduras
49	LA TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIAS DE MANEJO SOSTENIBLE DE SUELOS Y AGUA: Métodos y Medios, Tomo II	No.492, Serie Técnica 8/2005 Honduras

## Anexo 8: Anexo Estadístico

**Cuadro 1. Cambio en el uso del suelo y en el hato ganadero, 1978 y 2001**  
(En miles de hectáreas y cabezas de ganado)

VI. Uso del suelo	Honduras		Nicaragua	
	1978	2001	1978	2001
Granos básicos (*)	571	494	374	623
Agroexp. Tradicional (**)	259	338	363	188
Otros cultivos (***)	48	73	43	53
Superficie agrícola	878	905	780	864
Cabezas de ganado	2,247	1,860	2,270	2,657

(\*) Maíz, frijol, arroz y sorgo

(\*\*) Algodón, café, caña, ajonjolí, bananos, cacao

(\*\*\*) Otros cultivos: destacan las hortalizas, cítricos y otras frutas

Honduras para 2001 tomado de INE 2001 Encuesta Agrícola Nacional.

Nicaragua para 2001 tomado del Censo Agropecuario de ese año y FAOSTAT

**Cuadro 2: Evolución del hato ganadero en Honduras y Nicaragua**  
(1947-2003) (miles de cabezas)

Promedios anuales	HONDURAS	NICARAGUA
1947-1952	884	1068
1961-1965	1306	1672
1978-1980	2247	2401
2001-2003	1860	2657

Fuentes: Patricio Montecinos; FAOSTAT, Censo Agropecuario de Nicaragua 2001. Censo Agropecuario de Guatemala 2003. Encuesta Nacional Agrícola de Honduras 2001.

**Cuadro 3 Evolución de la pobreza en las zonas rurales**  
(% de habitantes por debajo de la línea de pobreza, 1989 – 2002)

	Comienzos de los noventa	Comienzos de los 2000	Diferencia
Honduras	88.1	86.1	-2.3%
Nicaragua	82.7	76.9	-7.0%

Fuente: CEPAL, Panorama Social de América Latina, 2004

## ANEXO 9 CONTEXTO ESTRUCTURAL E INSTITUCIONAL A NIVEL MACRO

### 1. Tendencias de la agricultura en ambos países

#### 1.1. Nicaragua

- Fuerte expansión de la superficie de granos básicos, del hato ganadero y de la actividad cafetalera, sobre la base de formas extensivas de producción, sin mejoramiento en los indicadores de productividad por unidad de superficie y con fuertes avances sobre la frontera agrícola. Baja diversificación hacia frutas y hortalizas.
- Incremento de las áreas de granos básicos (particularmente de maíz y frijol) destinados al mercado interno pero también aumentos en las exportaciones de frijol rojo destinado al mercado centroamericano. (Ver en el anexo 9 algunas cifras de soporte). En este crecimiento han pesado varios factores. La recuperación de áreas que estuvieron afectadas por el conflicto armado interno de los años noventa y la ampliación de la frontera agrícola, así como la mejora en el acceso a la tierra que se dio como producto de las reformas agrarias de los años ochenta y particularmente de los noventa que amplió el peso de pequeños y medianos productores individuales. Por otro lado, junto a la demanda natural interna de granos, no puede dejarse de observar la importancia del incremento de la demanda de América Central, particularmente el frijol rojo

Las notas dominantes de este incremento han sido patrones extensivos, bajas productividades, baja utilización de insumos químicos (por problemas de costos), avances sobre frontera agrícola, con tecnologías tradicionales. No hay cambios en la productividad nacional de los granos básicos entre 1990 y el presente; el incremento de los costos de los insumos químicos y las restricciones crediticias han determinado un menor uso de insumos externos a las fincas.

- Fuerte recuperación del hato ganadero vacuno y ampliación del tamaño del hato, con patrones extensivos, ampliación de la superficie de pastos. El hato actual es sensiblemente superior al que se contaba a comienzos de los noventa o lo largo de los ochenta. Es muy probable que ya es superior al que se contaba en los años setenta, antes de los fuertes conflictos políticos y militares que se dieron.

Avances en la especialización en la ganadería de leche con fuertes incrementos en la producción acopiada por las plantas industriales y las queseras más tradicionales. Innovaciones en la producción de quesos en buena medida destinados al mercado centroamericano.

- Fuerte crecimiento en los noventa de la caficultura, incluyendo pequeños y medianos, con patrones extensivos; detención del ritmo con la caída internacional de precios, pero tendencias a la recuperación en los últimos dos años, con la recuperación de precios.
- Relativamente baja diversificación en frutas y hortalizas, tanto para el mercado interno, en mucho menor medida, para las exportaciones.
- La tasa de crecimiento del agro en el periodo 1995-2003 es del orden de 4.2 por ciento anual, relativamente elevada en el contexto regional; superior a la mostrada por Honduras en igual periodo.
- Fuertes incrementos de las migraciones internacionales (hacia Costa Rica y más recientemente hacia El Salvador) de pobladores rurales que logran salarios más elevados que en Nicaragua, y contribuyen a las estrategias de los hogares de pequeños productores.

- Si bien la producción general de granos básicos ha crecido se observan marcados déficit alimentarios en zonas particulares del país (principalmente en zonas secas en las afectadas por la crisis cafetalera, pero con vulnerabilidades en otras zonas del país)
- Las cifras de proporciones de población subnutrida y los niveles de desnutrición infantil crónica rural, son similares o superiores en el presente a los que se podían observar a comienzos de los años noventa del siglo pasado.
- **Nicaragua** es el único país de la región centroamericana donde han crecido de manera significativa las áreas de granos básicos en los años noventa y hasta el presente, y al mismo tiempo es el único donde el hato ganadero y por tanto la superficie de pastos, han crecido de manera significativa, en los últimos 15 años.

La superficie en fincas sigue creciendo en Nicaragua con patrones extensivos, en detrimento del bosque, con un franco deterioro de los recursos naturales (en los años noventa cerca de 2 millones de manzanas se incorporaron a la superficie en fincas, al pasar de 8 millones de manzanas a cerca de 10 millones en el presente, observándose un avance permanente en varios frentes en dirección hacia la Costa Atlántica.

- El crecimiento de la población, en especial de la rural, sigue siendo elevada, cercana al 3 por ciento anual.

La proporción de población rural por debajo de la línea de pobreza sigue siendo cercana al 70 por ciento de la población. La proporción de población nacional subnutrida llega al 27 por ciento de la población (FAO, 2005)

- Limitadas oportunidades para pequeños productores para insertarse en el mercado en el marco del TLC.

Las negociaciones del CAFTA permitirán ampliar la cuota nicaragüense de azúcar, carne y lácteos en el mercado de los Estados Unidos. Esto podrá ser aprovechado por grandes productores, (azúcar y carne) o sectores de medianos productores capitalizados y organizados en procesos de ordeno limpio, procesamiento agroindustrial, y canales de comercialización, en los productos lácteos.

Sin embargo, hay oportunidades cafés especiales (incluyendo café orgánico), plátanos,(para el mercado centroamericano) quequisque y los productos de tipo nostálgico (frijoles rojos, rosquillas, cacao (incluyendo orgánico) , quesos artesanales, jaleas y dulces, pinolillo,)

En estas actividades participan pequeños productores ofrece oportunidades en el mercado donde residen colonias de nicaragüenses, tanto en Estados Unidos como en Costa Rica; para poder acceder a esas oportunidades requieren mejorar los estándares de calidad, organización de la oferta, y búsqueda de canales de comercialización.

- Escasa implementación masiva de una agricultura sostenible basada en tecnologías de conservación adecuada de suelos y agua.

Si bien se cuenta con tecnologías y metodologías propias de una agricultura sostenible de laderas la masificación es aun parcial; puede estimarse que a partir de los datos elaborados por PASOLAC puede estimarse de manera provisional que cerca del 10 por ciento de los agricultores pequeños están realizando practicas de manejo de sus recursos que pueden conceptualizarse como de agricultura sostenible.

## 1.2. Honduras

- Debilitamiento de la producción de granos básicos y del hato ganadero

En el periodo comprendido entre inicios de los noventa y el presente se observa la disminución de las áreas dedicadas a los granos básicos, particularmente en lo referente a maíz y arroz; lo cual ha generado un importante crecimiento de las importaciones de estos granos. Para algunas cifras vease el anexo 9. De igual modo el hato ganadero actual es inferior al que se contaba 15 años atrás.

En la medida en que el área deforestada se ha seguido incrementando a un ritmo cercano a las 60,000 hectáreas anuales, se ha profundizado la subutilización del área dedicada a las actividades agropecuarias, en tanto el área efectiva agrícola no crece, disminuye el hato ganadero, y una buena parte del área deforestada pasa a ser parte de los ciclos de rotación de cultivos anuales y de los pastos para el ganado.

Junto con la retracción de granos básicos y del hato ganadero se observa la reducción de la actividad bananera en el norte del país

De modo que los volúmenes de producción actuales son similares a los observados a comienzos de los años noventa. Esto ha tenido consecuencias en la generación de empleo asalariado en zonas del norte del país y explica en parte el fuerte crecimiento de las migraciones hacia los Estados Unidos de poblaciones de la Zona Norte del país.

- Crecimiento importante, a diferencia de Nicaragua, de las actividades de frutales (cítricos, sandía, melón, piña) algunas hortalizas, tanto para el consumo directo como para la elaboración de alimentos preparados destinados tanto al mercado interno como a la exportación, ( el mercado centroamericano como el mercado internacional).

Sin embargo, en buena medida estas actividades son realizadas por grandes productores y estratos de medianos agricultores capitalizados; hay pequeños en rubros como pina, y por efecto del crecimiento urbano también se observan procesos de diversificación de pequeños en rubros de frutas y algunas hortalizas.

- Importancia de caficultura de pequeños productores: Probablemente el fenómeno mas importante de la agricultura hondureña en los últimos treinta años ha sido la ampliación de la producción del café, sobre la base de pequeños y medianos productores.

Se estima que existen unos 100,000 cafetaleros en Honduras, mientras que en Nicaragua no se pasa de los 35,000, dando una idea de la expansión horizontal de esta actividad en Honduras.

Es necesario tener presente que Honduras produce cerca del doble de café que Nicaragua sobre la base de esa amplia base social. Sin embargo, las calidades del café hondureño siguen siendo bajas, con castigos por parte de los compradores internacionales. Pero teniendo en cuenta las características de cultivo permanente de ladera del café, su vinculación con actividades forestales diversas (sombra, maderables, frutales,) sigue mostrando una gran oportunidad para potenciar la agricultura sostenible de pequeños productores.

- Datos disponibles indican que cerca del 4 % de agricultores reciben asistencia técnica; la mayor de los servicios aparecen ofrecidos a través de ONGS, proyectos y empresas.

En efecto, en una Encuesta del INE del 2001 se indica que las OPD/ONG cubren el 50.7 por ciento de los agricultores atendidos, mientras que la suma de SAG mas DICTA cubriría un 21.2 por ciento de los atendidos. Una categoría no bien definida en la Encuesta, como es proyecto de desarrollo (donde la asistencia técnica podría ser publica o privada suma 12.6 por ciento de los

atendidos; el resto de oferentes son casas comerciales, personas particulares, y otras modalidades. Tomado de Tomo 1 INE Encuesta Agrícola Nacional 2001, cuadro 9.

- Escasa diseminación de la agricultura sostenible

Un estudio reciente, basado en dos Encuestas de campo, indica que cerca del 10 por ciento de los agricultores desarrolla técnicas de barreras muertas, y que cerca del 20 por ciento implementa algunas formas de barreras vivas. (Hans Jansen, Paul Siegel y Francisco Pichon, 2005 Identifying the Drivers of Sustainable Rural Growth and Poverty Reduction in Honduras, IFPRI, April 2005. DSGD Discussion Paper # 19, pag.50.

- Limitadas oportunidades para pequeños productores para insertarse en el mercado en el marco del TLC

Las cuotas de libre acceso de productos hondureños adicionales, que surgen del CAFTA, se concentran en azúcar, carne, y lácteos; las cuotas establecidas son muy inferiores a las otorgadas a los otros países vecinos; con la excepción de lo establecido para leche y crema fresca fluida y natilla donde la cuota hondureña de libre acceso es superior a la de los países vecinos.

\*Las posibilidades de pequeños productores pensando en los mercados regionales y en los países del Norte, seguirán pasando por cafés mejorados, frijol, y productos étnicos dirigidos a los migrantes en el exterior.

Hay potencial, al igual que en Nicaragua, por sustituir importaciones de hortalizas y frutas, y expandirse en los mercados urbanos (ciudades capitales e intermedias) dentro del país, como en el resto de los países vecinos. Sin embargo, esto supone caminos complejos que pasan por calidades, regularización de la oferta, canales de comercialización, disponibilidades de capital de trabajo y fundamentalmente estrategias progresivas, comenzando por centros urbanos cercanos para pasar luego a otras demandas mas complejas (tipo supermercados).

## **2. Contexto institucional:**

### **2.1. Nicaragua**

#### **Oportunidades**

- Programa Sectorial con 4 instituciones del sector público unificadas en políticas y con fuerte coordinación interinstitucional entre ellas y un sector importante de los donantes bajo la filosofía SWAP y de Apoyo Presupuestario por parte de la cooperación externa.

A mediados del 2005, luego de intensas y prolongadas negociaciones y preparativos, se logró en Nicaragua consensuar un Plan sectorial agropecuario y forestal para el periodo 2005-2009, que unifica las políticas y promueve la coordinación de las acciones de cuatro instituciones del sector publico agropecuario (MAG FOR, INTA, INAFOR e IDR e incluye a FUNICA), donde se delimitan funciones de cada de estas instituciones, se establece un Presupuesto multianual y donde los donantes se insertan coordinadamente en estos planes y programas, y se busca superar la ejecución de proyectos sin coordinaciones interinstitucionales.

Se define un periodo de transición durante el cual de manera progresiva el conjunto de programas y proyectos existentes se van alineando a la ejecución dentro de los productos definidos por el PRORURAL.

El concepto de este Plan Sectorial trata de ubicarse dentro de los lineamientos tipo SWAP que van en línea a otra idea básica como es el apoyo presupuestario en el sentido de que los

donantes de manera creciente colocaran sus recursos en el gobierno central y este asignara esos fondos en programas nacionales sectoriales.

- Plan multianual de gasto público de PRORURAL por componente 2005-2009; parcialmente cubierto; predominio de los fondos externos.

Como parte de la aprobación del PRORURAL se ha establecido un presupuesto para cinco años que alcanza a 411.5 millones de dólares, de los cuales a octubre 2005 estaban con financiamiento 201,1 millones de dólares, o sea el 49 por ciento de lo previsto. Se supone que esa brecha se ira reduciendo en la medida en que otros proyectos como el PTA II del Banco Mundial, y el Fondo Común de Finlandia, Suecia y Suiza podrán sumarse y reducir la brecha.

Estimaciones disponibles indican que hasta el momento (octubre 2005) el 77 por ciento de los fondos disponibles para el PRORURAL (2005-2009) provienen de la cooperación externa, y el resto del gobierno nacional.

- Activa participación de COSUDE en el grupo de donantes que apoyaron todo el proceso de negociación del PRORURAL

Cosude como parte de la iniciativa llamada Fondo Común ( junto a Suecia y Finlandia) se ubica entre los impulsores más activos de la concreción del PRORURAL y participa con Fondos directamente ubicados en el Presupuesto de PRORURAL, mientras que otros proyectos actualmente en marcha se irán progresivamente sumando al manejo presupuestario centralizado. Este grupo de donantes ha incidido para que algunos indicadores del PRORURAL se mejoren apuntando hacia metas de agricultura sostenible.

- Mandato del INTA para el liderazgo del componente de innovaciones tecnológicas en estrecha colaboración con FUNICA ( centrada en los Fondos Competitivos) .Inicio de acciones a nivel Cuencas por parte del INTA con el objetivo se llegar a los agricultores pequeños, fortaleciendo acciones integrales al interior de las cuencas que abre oportunidades para diseminar tecnológicas de laderas desarrolladas por PASOLAC.

Dentro del acuerdo interinstitucional INTA tendrá la coordinación de las innovaciones tecnológicas, tanto a nivel de investigación básica como aplicada. Uno de los temas claves será la articulación macro-meso donde los socios históricos de PASOLAC pueden jugar un rol central en la diseminación de metodologías y la generalización de tecnologías ASEL.

- Indicadores del PRORURAL compatibles con oferta de PASOLAC particularmente en reducciones de quemas, promoción de sistemas agroforestales y manejo integral de Cuencas.

Algunos indicadores de PRORURAL y otros propuestos por el Fondo Común (que incluye a Cosude abre posibilidades para aportes potenciales de PASOLAC tales como :

- ✓ Aumento de producción hortalizas y frijoles y reducción de importaciones.
- ✓ Disminución de quemas agrícolas e incendios forestales.
- ✓ Incremento de la cobertura forestal, particularmente en relación a sistemas agroforestales -Microcuencas trabajadas de manera integral.
- ✓ Promoción de la asociatividad alrededor de organizaciones productivas.

### **Amenazas**

- ✓ **SWAP parcial** : hasta el momento el PRORURAL concentra instituciones que tienen peso en el marco general de políticas publicas, la generación de tecnologías para los procesos primarios de la producción, particularmente de granos básicos y de la ganadería,

mecanismos de regulación de la producción agropecuaria y forestal, y un conjunto de iniciativas de desarrollo rural ( que actualmente tienen la forma de proyectos locales que abarcan varios servicios a la producción)

Sin embargo, en las cadenas productivas se tiene menor incidencia sobre los procesos de transformación agroindustrial, comercialización interna y externa, financiamiento de la producción o de la agroindustria, infraestructura de caminos, electricidad, telefonía.

Todos estos eslabones están fundamentalmente en manos de empresas privadas, microfinancieras, otros ministerios (MTI, INE, INAA,) y no se han sumado orgánicamente en políticas, planes y programas al esquema institucional del PRORURAL, por lo menos en su formulación actual.

De igual modo, rubros como azúcar, cítricos (Rio San Juan), el control de los procesos de exportación, no están suficientemente incorporados a esa visión amplia propia de un SWAP.

- Contexto político-institucional inestable, fragmentado con fuertes disputas entre partidos políticos y particularmente entre los cuatro poderes del Estado ( ejecutivo, legislativo, judicial y electoral), y con conflictos entre gobierno central y las instancias ubicadas en la descentralización como son las alcaldías

Nicaragua atraviesa situaciones de crisis institucionales de manera permanente en los últimos años, y el año 2006 es de elecciones generales, con lo cual se ampliara la inestabilidad. Productos como el PRORURAL dependen de aprobaciones por parte de la Asamblea Nacional, que pueden debilitar la implementación prevista.

- Débil involucramiento de la sociedad civil en la definición de las políticas concretas en cada uno de los territorios del país del PRORURAL.

Si bien ha habido discusiones a nivel nacional y algunas consultas en los territorios y municipios no se sabe como se insertaran los actores locales en el programa. La percepción que prevalece es que se fortalecen las instancias controladas por el gobierno central, y los fondos externos iran en menor medida hacia Ongs .

- El apoyo de los donantes esta vinculado a condicionalidades cruzadas que abarcan los acuerdos macroeconómicos del país con el FMI y eso puede debilitar los compromisos de apoyo presupuestario.

En general los donantes coinciden en que el apoyo al país esta condicionado a los Acuerdos Macroeconómicos con el FMI. En la medida en que Nicaragua tiene un balance macroeconómico sumamente frágil, con fuertes disputas sobre el grado de privatización de los servicios públicos, tarifas, grado aceptable del déficit fiscal, recursos destinados al pago de la deuda externa o la deuda interna, todo esto condiciona los acuerdos con el FMI, y el consecuencia con el conjunto de los donantes que comprometen apoyos a programas como PRORURAL

## **2.2. Honduras**

### **Oportunidades**

- Posibilidad de “anticipar” procesos de desarrollo territorial relacionados con el tema de tecnologías y metodologías de diseminación amplia

Honduras no cuenta con un SWAP agropecuario y forestal. El país esta a las puertas de un nuevo gobierno a partir de enero del 2006. Hay muchas leyes paradas en el Congreso; una de ellas como la Ley Forestal crearía, por ejemplo, un nuevo ministerio para esa actividad.

La gran oportunidad de programas como PASOLAC apoyado adecuadamente por los asesores de COSUDE, y buscando sumar a otras instituciones del gobierno central, alcaldías, Fundaciones, otros donantes, Ongs, etc es desarrollar las metodologías necesarias ( incluyendo normas, ordenanzas municipales, incentivos ) para poder diseminar con base amplia tecnologías ya validadas e incorporar las lecciones de ese ejercicio metodológico al proceso de formulación del SWAP cuando este se inicie de manera efectiva.

- Importancia estratégica del agua para consumo humano y para la producción; niveles de organización alrededor del tema de agua (4000 juntas de agua)

Hay un consenso amplio en Honduras de la importancia de los sistemas agroforestales y de la necesidad de desarrollar mecanismos que mejoren el acceso al agua, tanto para la producción como para el consumo humano; abarcando a los habitantes de las partes altas de las cuencas, los que se ubican en alturas intermedias, y aquellos situados en los valles y partes mas planas. Incluyendo zonas rurales como espacios urbanos. Estas sinergias suponen normas de manejo, ordenanzas, incentivos económicos, la apropiación de tecnologías, y la implementación de metodologías participativas que permitan vínculos horizontales y verticales adecuados ( tanto en temas como leyes como de recursos para incentivar las iniciativas de mejor manejo de los recursos locales)

- Son muy elevados los indicadores de subnutricion y desnutrición infantil crónica rural (el 47% de los niños entre 6 y 9 años tienen una talla muy inferior a la normal).que permite insistir en la importancia estratégica de la seguridad alimentaria.

La renovación de los temas de seguridad alimentaria, focalizando en estos temas de subnutricion y desnutrición infantil crónica, y combinando con experiencias que han logrado mejorar rendimientos por unidad de superficie, a partir de métodos tradicionales mejorados de agricultura de granos básicos combinado con manejo forestal ( por ejemplo, el llamado sistema quesungual desarrollado en el departamento de Lempira, que abarca a cerca de 7,000 productores que han logrado duplicar los rendimientos en maíz de 18 a 35 quintales por manzana ) (Tecnologías y Metodologías validadas para mejorar la seguridad alimentaria en las zonas secas de Honduras, 2005. pag.45)

### **Amenazas**

- Debilidad y fragmentación de las instituciones del sector público.

El sector publico hondureño, en el marco de elecciones generales y la formación de un nuevo gobierno a partir de enero, atraviesa una situación de fuerte fragilidad, con Agendas que no avanzan. Existe un documento de Política de Estado de que se extiende hasta el año 2021, pero no se observa en que eso se traduzca en programas sectoriales para periodos menos extensos. Se habla del inicio de un ejercicio de SWAP, pero seguramente habrá que esperar que el nuevo gobierno se consolide durante su primer año para esperar la concreción de iniciativas de unificación y de articulación efectiva entre instancias del gobierno, Congreso Nacional, y los donantes.

- Enfoques sectoriales parciales (rubros y productores no incluidos: café)

Cuando se discute iniciativas como el SNITTA, por ejemplo, se observa que temas como café no aparecen en los organigramas básicos. Téngase presente que el café reúne a 100,000 agricultores y es el principal generador de divisas dentro del sector agropecuario actual.

De igual modo iniciativas como SNITTA cuentan con formulaciones paralelas, una empujada por DICTA y otra mas cercana a la UPEG que refleja la fragmentación del sector, y la falta de articulación.

- Iniciativas de ley sin concretar/aprobación

En Honduras existen múltiples leyes (forestal, de agua) que están trabadas en el Congreso Nacional, existiendo una suerte de timing legislativo vinculado a otros temas del procesamiento político que no se sabe cuando se concretaran en iniciativas concretas.

- Clima político, partidismo, inestabilidad institucional crónica

El manejo del sector publico esta muy vinculado a los vaivenes de las luchas políticas partidarias (entre el proceso electoral que lleva a un nuevo gobierno, las alianzas que se conforman alrededor del mismo, y el inicio de nuevas candidaturas y elecciones generales hacia una nueva administración) y debilita el funcionamiento de los cuerpos técnicos estables.

### **3. Conclusiones: oportunidades y amenazas**

- La agricultura sostenible es una oportunidad para amplios sectores de los pequeños y medianos productores para mejorar ingresos y reducir su fragilidad ante los problemas ocasionados por: i) el deterioro de los recursos naturales que controlan (fertilidad de los suelos, humedad, deterioro de sus fuentes de agua, alimentación suplementaria para sus animales); ii) por altos costos en insumos externos a las fincas; iii) necesidad de ofrecer nuevos y mejores productos al mercado ( diversificación de la producción, ofrecer productos orgánicos o amigables con la naturaleza).
- Existen un conjunto de tecnologías y metodologías que hasta el presente se han diseminado entre el 10 y el 20 por ciento de los agricultores; la mayor parte de los que han adoptado estas tecnologías pueden considerarse agricultores innovadores o situaciones cercanas a esa condición; existe la gran oportunidad de diseminar estas tecnologías y metodologías a sectores mas amplios de los pequeños y medianos agricultores de ambos países.
- El avance de procesos de centralización -a nivel nacional- de presupuestos, mayoritariamente provenientes de la cooperación externa , como son los SWAP unido al avance paralelo en procesos de descentralización hacia las municipalidades, ofrece la oportunidad de una verdadera articulación macro-meso, en la cual la experiencia de PASOLAC de trabajar a nivel meso puede sumarse a su vinculación con los niveles macro-del gobierno central ( con instancias como INTA y FUNICA en Nicaragua o similares de Honduras. En la medida en que los asesores de COSUDE contribuyan a ese dialogo macro-meso, publico-privado, las posibilidades de obtener metodologías adecuadas de diseminación masiva seran mayores.
- El proceso negociador del PRORURAL en Nicaragua ha mostrado que existen posibilidades de ampliar los enfoques compartidos que permiten que iniciativas como PASOLAC ( UAP y Socios) puedan contribuir en los indicadores del manejo de cuencas, reducción de las quemadas, incremento de las actividades agroforestales, promoción de la asociatividad) . De igual modo, la superación de la discusión inicial concentrada en un numero determinado de aglomerados, a la posibilidad abierta de definir nuevos ejes productivos (como los granos básicos) es una oportunidad para incidir en la búsqueda de visiones mas integrales y abarcadores del conjunto de los agricultores.

Las amenazas principales pasan por cuatro factores. Primero, que las instituciones nacionales y los donantes no logren concretar de manera efectiva un programa unificado que supere la ejecución vía proyectos individuales, y logre coordinaciones interinstitucionales efectivas.

Segundo, que las fragilidades institucionales y macroeconómicas dificulten la obtención de los recursos necesarios o que la disponibilidad efectiva de los mismos se trabe en el marco de las condicionalidades cruzadas tanto entre instituciones nacionales (disputas entre los poderes ejecutivos y legislativos) o con organismos internacionales (requisitos de la condicionalidad del FMI, cuentas del Milenio, iniciativas de reducción de deuda, acuerdos tipo CAFTA, OMC, etc)

Tercero, que la lectura del SWAP se concentre en el fortalecimiento de las institucionales del gobierno central en detrimento de las sinergias macro-meso; sin articulación con los procesos de descentralización, y con la capacidad de establecer auténticas iniciativas publico-privado, sumando adecuadamente a las organizaciones locales.

Cuarto, ausencia de iniciativas que reúnan algunos donantes y programas ya existentes que se "arriesguen" a intermediar adecuadamente sobre vinculaciones macro-meso, gobierno central y gobiernos locales, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales. Obviamente, la sinergia deseada tiene fuertes rezagos en la cultura predominante, la mas importante es el patrimonialismo en el manejo de los recursos. Por tanto si no hay iniciativas innovadoras y audaces para buscar las nuevas articulaciones se podrá crear un suerte de parálisis y de falta de articulación entre niveles.